

## สารบัญ

	หน้า
1. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	1
2. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	3
3. วิธีการประเมิน	7
4. ตารางการตรวจเยี่ยม	9
4.1 ตารางการตรวจเยี่ยมระดับสำนักงานอธิการบดี	9
4.2 ตารางการตรวจเยี่ยมระดับสถาบันและสำนักวิชา	10
5. สรุปผลการประเมิน	13
5.1 ผลการประเมินระดับสถาบัน	13
5.2 ผลการประเมินระดับสำนักวิชา	18
5.2.1 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์	18
5.2.2 สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์	22
5.2.3 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร	27
5.2.4 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	31
5.2.5 สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์	35
5.2.6 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์	39
5.2.7 สำนักวิชาเภสัชศาสตร์	43
5.2.8 สำนักวิชาแพทยศาสตร์	47
5.2.9 สำนักวิชาการจัดการ	51
5.2.10 สำนักวิชาศิลปศาสตร์	55
5.2.11 สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	59
5.3 ผลการประเมินระดับศูนย์/สถาบัน/ส่วน/โครงการ/หน่วย	63
5.3.1 ศูนย์คอมพิวเตอร์	63
5.3.2 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	66
5.3.3 ศูนย์บริการการศึกษา	70
5.3.4 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	73
5.3.5 ศูนย์บริการวิชาการ	76
5.3.6 สถาบันวิจัยและพัฒนา	79
5.3.7 โครงการอาศรมวัฒนธรรม	82
5.3.8 โครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ	85
5.3.9 ส่วนส่งเสริมวิชาการ	88
5.3.10 ส่วนกิจการนักศึกษา	92
5.3.11 ส่วนการเงินและบัญชี	95
5.3.12 ส่วนสารบรรณและอำนวยการ	98
5.3.13 ส่วนแผนงาน	102
5.3.14 ส่วนการเจ้าหน้าที่	106
5.3.15 ส่วนพัสดุ	109
5.3.16 ส่วนประชาสัมพันธ์	113

5.3.17	ส่วนวิเทศสัมพันธ์	116
5.3.18	ส่วนอาคารสถานที่	119
5.3.19	โครงการศูนย์กีฬาและสุขภาพ	122
5.3.20	โครงการศูนย์วิจัยวิทยาการสุขภาพ	125
5.3.21	หน่วยตรวจสอบภายใน	128
5.3.22	หน่วยพัฒนาองค์กร	131
5.3.23	หน่วยประสานงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ กรุงเทพมหานคร	134
5.3.24	ศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี	137
5.3.25	ฟาร์มมหาวิทยาลัย	140
ภาคผนวก		142
	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสำนักงานอธิการบดี)	142
	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบันและสำนักวิชา)	144

# 1. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2550 เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นไปตามกรอบแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2550 ดังนี้

1.1 รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสถาบันและสำนักวิชา) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2550 ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ที่ 410/2551 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

1.2 รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับสำนักงานอธิการบดี) มหาวิทยาลัย  
วลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2550 ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ที่ 481/2551 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

## 2. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2550 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ได้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ในระดับสถาบัน และสำนักวิชา โดยได้ดำเนินการตามแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนด โดยมี คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิทั้งจากภายในและภายนอกสถาบัน รวมจำนวนทั้งหมด 6 ท่าน ประกอบด้วย 1) ศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา 2) รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย จันทร์ชานา 3) รองศาสตราจารย์ ดร.วัลลภ สันติประชา 4) ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี อิศรไกรศิลป์ 6) ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน โดยได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 เมื่อวันที่ 29 กันยายน - 1 ตุลาคม 2551 รวมจำนวน 3 วัน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน (หน่วยงานที่ 1-21) สามารถสรุปได้ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ด้านการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีนโยบายในการพัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนของ มหาวิทยาลัยให้ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นที่ยอมรับของสังคมภายนอก พร้อมทั้งนี้อาจารย์ของสำนัก วิชาต่าง ๆ ได้ให้ความเอาใจใส่ดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิด พร้อมทั้งหลักสูตรส่วนใหญ่จะมีความเชื่อมโยงและให้ ความสำคัญกับชุมชน และมหาวิทยาลัยยังมีการเรียนการสอนในแบบ Problem-Based Learning อย่างจริงจัง รวมถึงมี หลักสูตรที่เน้นสหกิจศึกษาในระดับปริญญาตรี อย่างไรก็ตามในบางหลักสูตรอัตราส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ ยัง ค่อนข้างสูงเมื่อเทียบเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. หรือ การได้รับการรับรองจากสมาคมวิชาชีพ และการสร้างจุดเด่นใน การจัดการเรียนการสอนของบางหลักสูตร ยังไม่ชัดเจน ในการที่จะดึงดูดนักเรียนให้มาเลือกเรียนที่มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์ ทั้งนี้สิ่งที่มหาวิทยาลัยควรดำเนินการต่อไป คือการทบทวนนโยบายเกี่ยวกับการสอนแบบ Problem-Based Learning และสหกิจศึกษา เพื่อให้มีหลักฐานในการบ่งชี้ว่าเป็นแนวทางที่ดี และในหลายหลักสูตรควรมีการทบทวน ใน เรื่องของอัตราส่วนของนักศึกษาต่อจำนวนอาจารย์ รวมถึงการพัฒนาหรือส่งเสริมหลักสูตรที่เน้นความเอกลักษณ์ของ มหาวิทยาลัย เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานให้หลักสูตรอื่น ๆ และมหาวิทยาลัยควรพิจารณาในมิติต่าง ๆ ให้รอบด้านในการ เปิดหลักสูตรใหม่ และพยายามค้นหาจุดเด่นและกำหนดจุดเน้น ในแต่ละหลักสูตรเพื่อพัฒนาความเข้มแข็งให้เป็นที่ ดึงดูดนักศึกษาให้มาเลือกเรียนที่มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมในการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง แต่การดำเนินการในเรื่องการประสานภารกิจด้านการพัฒนานักศึกษายังไม่สอดคล้องกับการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและ เป้าหมายการพัฒนาของสำนักวิชาอย่างสมบูรณ์ ในการพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยควรมีการพัฒนา ระบบ ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา รวมถึงการจัดทำแผนกลยุทธ์ในการพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้อง ประสานกับสำนักวิชา และการสร้างระบบและกลไกในการทำให้นักศึกษาเข้าใจและเห็นประโยชน์ของการเข้าร่วม กิจกรรมต่อการพัฒนาตนเองทั้งในด้านคุณธรรมจริยธรรม วิชาชีพ และทักษะการใช้ชีวิต

ด้านการวิจัย แม้ว่ามหาวิทยาลัยมีจำนวนอาจารย์ไม่มาก และเพิ่งเริ่มดำเนินการมาไม่นานนักแต่สามารถ ผลิตผลงานวิจัยต่อสัดส่วนของอาจารย์ในปริมาณสัดส่วนที่สูง และมีความโดดเด่นในงานวิจัยเชิงพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ควรค้นหาจุดเด่นและกำหนดจุดเน้นของทิศทางในการวิจัยของแต่ละสำนักวิชาที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มหาวิทยาลัยควรมีการสร้างโจทย์ทางด้านการบริการวิชาการให้สามารถ พัฒนาไปสู่การวิจัยที่ตรงกับความต้องการของชุมชน สังคม และปรับทัศนคติของการทำงานเป็นทีมให้สามารถ วิเคราะห์พันธกิจ และจัดการงานให้กับพนักงานที่เหมาะสม

ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยมีการพัฒนากิจกรรมของโครงการอาศรมวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง และบุคลากรของหน่วยงานมีพัฒนาการในการปฏิบัติงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น ทั้งนี้มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อการเผยแพร่ให้กว้างขวางและยั่งยืนยิ่งขึ้น รวมถึงมีการติดต่อสื่อสารกับผู้รู้และผู้ปฏิบัติ มีการขยาย และพัฒนาผู้สนใจทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมให้ครอบคลุม

พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการให้เป็นรูปแบบองค์กรมากกว่าการเน้นตัวบุคคล พร้อมกันนี้มหาวิทยาลัยควรบูรณาการกิจกรรมเพื่อเชื่อมโยงและพัฒนานักศึกษาและบุคลากรทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม และสร้างความเข้มแข็งในการยกระดับองค์ความรู้ที่สามารถเชื่อมโยงให้นักศึกษา บุคลากร และประชาชน เข้าใจถึงปรัชญา และประโยชน์ของศิลปะและวัฒนธรรมที่สามารถนำมาใช้ในวิถีชีวิตได้

ด้านการบริหารและการจัดการ มหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีความทุ่มเทในการทำงาน อาจารย์และเจ้าหน้าที่อาวุโส มีประสบการณ์มาจากหลายสถาบัน และอาจารย์อาวุโส พร้อมทั้งจะอุทิศตัวในการสอนและการสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยควรมีการสร้างความรู้ความภูมิใจในองค์กร (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์) ของอาจารย์และพนักงาน ส่วนการคัดเลือกนักศึกษาในลักษณะเชิงรุกยังไม่ชัดเจน ควรมีการจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัยระยะยาว เพื่อประกาศให้ประชาคมได้ทราบ และยังมีการใช้ประโยชน์ในเรื่องความเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ยังไม่เพียงพอต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ควรมีการให้รางวัลและการประกาศเกียรติคุณให้กับบุคลากรหรือทีมงานที่ทุ่มเทในการทำงาน และอาจารย์หรือสำนักวิชาที่ใส่ใจในการพัฒนานักศึกษาอย่างโดดเด่น และรักษาแนวทางของหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับชุมชน เพื่อเป็นจุดเด่นขององค์กร รวมถึงการระดมสมองของอาจารย์และพนักงานที่มีประสบการณ์มาจากหลากหลายองค์กร เพื่อนำข้อสรุปไปใช้ในการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป รวมถึงควรมีการจัดทำ **career path** ของเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน ตลอดจนควรมี **mentor** ในการทำงาน และจัดหาอาจารย์อาวุโสหรือนักวิจัยอาวุโสที่มีชื่อเสียง (ไม่เน้นฝ่ายบริหาร) มาเป็น **Role model** ให้อาจารย์ใหม่ และในการสร้างความรู้ความภูมิใจในองค์กร อาจต้องใช้ความพยายามและความอดทนมาก อย่างไรก็ตามการสร้างผลงานและบัณฑิตที่เน้นคุณภาพสูงในปริมาณพอสมควร (ไม่เน้นปริมาณ) น่าจะเป็นแนวทางที่ควรปฏิบัติ

ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญและมีการพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง แต่บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยยังขาดความเข้าใจในการนำระบบกลไกการประกันคุณภาพไปขับเคลื่อนพันธกิจในสำนักวิชาและหน่วยงาน จึงควรมีการพัฒนาและทำความเข้าใจ อบรม ผู้บริหาร อาจารย์และพนักงานในเรื่องระบบและกลไกการประกันคุณภาพ เพื่อให้สามารถนำผลการดำเนินงานประกันคุณภาพไปพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานได้ต่อไป

สำหรับการดำเนินการประเมินคุณภาพ (ระดับสำนักงานอธิการบดี) ดำเนินการระหว่างวันที่ 19-20 กันยายน 2551 (หน่วยงานที่ 22-36) โดยได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้บริหารทุกระดับ บุคลากรของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ในการร่วมทำหน้าที่ผู้ประเมิน ผู้ประสานงาน และผู้ให้ข้อมูลต่างๆ ที่สำคัญสำหรับการประเมิน

ในภาพรวมคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเชื่อมั่นว่าระบบและกลไกการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการมาอย่างถูกต้อง และหน่วยงานได้รับการกระตุ้นให้พัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง กล่าวได้ว่าหน่วยงานทุกหน่วยมีความตระหนัก (**awareness**) และได้ใช้ความพยายามในการพัฒนา (**attempt**) ในประเด็นคุณภาพของการดำเนินการในทุกพันธกิจของหน่วยงาน และได้ประสบความสำเร็จ (**achievement**) แล้วเป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตามหน่วยงานทุกหน่วยงานได้รับการสร้างความเชื่อว่าการพัฒนาคุณภาพเป็นเรื่องที่ต้องทำอย่างต่อเนื่อง (**continuous quality improvement**) และคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเชื่อมั่นว่า ข้อค้นพบ ตลอดจน จุดเด่น พัฒนาการ และจุดที่ควรพัฒนา ของหน่วยงานต่างๆ จะได้รับการสนองตอบทั้งในเชิงนโยบายของมหาวิทยาลัย และการร่วมกันคิด ร่วมกันทำของหน่วยงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของการดำเนินการในทุกพันธกิจของหน่วยงานอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน จึงขอเสนอให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันระหว่างหน่วยงาน เพื่อกำหนดแนวทางการเสริมจุดเด่น ปรับปรุงจุดที่ควรพัฒนา รวมทั้งการสร้างทำงานร่วมกันในประเด็นต่างๆที่เป็นผลจากการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้

ทั้งนี้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประมวลเชิงสรุปข้อค้นพบที่เป็นประเด็นร่วมของหน่วยงานต่างๆ ได้ดังต่อไปนี้

## สรุปผลการประเมิน

ความเห็น : รายการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

### 1. นวัตกรรมการพัฒนาตัวบ่งชี้

1.1 ภารกิจหลัก (หน่วยงาน) [ ส่วนส่งเสริมวิชาการ]

1.2 ตัวบ่งชี้ใหม่ (การตรวจสอบภายใน) [หน่วยตรวจสอบภายใน / ส่วนส่งเสริมวิชาการ] 12

ตัวบ่งชี้ (ดำเนินการย้อนหลัง)

### 2. สรุปคะแนนอิงเกณฑ์ / อิงเป้าหมาย

2.1 ผลคะแนนแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (ดี / ดีมาก)

2.2 ผลคะแนนของ 2 หน่วยงานที่มีระดับคะแนนสูงมากและต่ำ

2.3 ผลคะแนนต่ำของ 1 หน่วยงานอื่นเนื่องมาจากการจัดทำรายงานยังไม่เสร็จสมบูรณ์

ส่วนส่งเสริมวิชาการจะต้องเข้าไปช่วยจัดทำ และปรับปรุงให้แล้วเสร็จเหมือนดังเช่นที่เคยปฏิบัติมาแล้ว

### 3. การพิจารณาผลการปฏิบัติงานเชิงคุณภาพ

ควรอิงเกณฑ์มากกว่าอิงเป้าหมาย (เพราะมีตัวบ่งชี้ใหม่ ๆ หลายตัวบ่งชี้ / การตั้งเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการพัฒนา)

ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์ และแผนงาน

ตัวบ่งชี้ 1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติงานประจำปี

องค์ประกอบที่ 2 การบริหารงานทั่วไป

ตัวบ่งชี้ 2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ

ตัวบ่งชี้ 2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

ตัวบ่งชี้ 2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้ (KM)

ตัวบ่งชี้ 2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน \*

ตัวบ่งชี้ 2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง

ตัวบ่งชี้ 2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร

องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ 5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ

องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ 6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ (2.00)

\* คู่มือการปฏิบัติงาน / ขั้นตอนการทำงาน

แนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษา

1. การชี้แจง / ทำความเข้าใจระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาต่อพนักงาน มวล. ให้ทั่วถึงมากขึ้น (ส่วนส่งเสริมวิชาการ)

2. การพัฒนาการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพของหน่วยงานอย่างเป็นระบบร่วมกัน (ส่วนส่งเสริมวิชาการ / หน่วยงาน)

3. พัฒนาตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน (ส่วนส่งเสริมวิชาการ / หน่วยงาน)

4. การอบรมพนักงานให้เป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในมากขึ้น (ส่วนส่งเสริมวิชาการ/หน่วยงาน)
5. การพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการปฏิบัติงาน / การประกันคุณภาพให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
6. การวิเคราะห์ผลการประกันคุณภาพ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้สัมฤทธิ์ผลมากขึ้น



### 3. วิธีการประเมิน

มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทราบระบบและกลไกการดำเนินงาน ที่ส่งผลต่อคุณภาพด้านต่างๆ ของหน่วยงาน (2) วิเคราะห์จุดเด่น พัฒนาการ และจุดที่ควรพัฒนา ของการดำเนินงานด้านต่างๆ ตามมาตรฐานและองค์ประกอบคุณภาพของหน่วยงาน (3) กระตุ้นให้หน่วยงานมีการพัฒนาคุณภาพ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง (4) เตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา และ (5) แลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีปฏิบัติที่ดี ระหว่างหน่วยงานภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้มีการวางแผนและดำเนินการประเมิน ดังนี้

1. ประชุมทำความเข้าใจร่วมกันถึงการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวกับองค์ประกอบคุณภาพของ สกอ. มาตรฐานคุณภาพของ สมศ. และตัวบ่งชี้คุณภาพของ มวล.
2. จัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน
3. ทำความตกลงเกี่ยวกับรูปแบบการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
4. ศึกษาเอกสารรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน (SAR)
5. ตรวจเยี่ยมหน่วยงานตามวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนด
6. ร่วมกันวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน เอกสาร/หลักฐาน และข้อมูลที่ได้จากการสนทนาแลกเปลี่ยนกับผู้บริหาร และบุคลากรของหน่วยงานในระหว่างการตรวจเยี่ยม เพื่อประมวลข้อมูลจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน และนำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาแก่หน่วยงานต่างๆ
7. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550 เสนอต่อมหาวิทยาลัย และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

## 4. ตารางการตรวจเยี่ยม

### 4.1 ตารางการตรวจเยี่ยมระดับสำนักงานอธิการบดี

วันศุกร์ที่ 19 กันยายน 2551

เวลา	กิจกรรม/การตรวจเยี่ยม	อาคาร/ห้อง	กรรมการตรวจเยี่ยม
08.20-09.00 น.	<b>พิธีเปิด</b>		
08.20-08.30 น.	- กล่าวต้อนรับและแนะนำมหาวิทยาลัย (โดย รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล อธิการบดี)	อาคารบริหาร (ห้องประชุมตมตมปง)	
08.30-09.00 น.	- การประชุมเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินและ ขั้นตอนของการตรวจประเมินภายในและการตรวจ เยี่ยม (โดย ประธานคณะกรรมการประเมิน ฯ)		
09.00-10.30 น.	ส่วนสารบรรณและอำนวยการ / ส่วนการเจ้าหน้าที่ / หน่วยพัฒนาองค์กร	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	ศ.ดร.ธีระยุทธ กลิ่นสุคนธ์ ดร.เกษรา วามะศิริ รศ.ดร.สีบพงศ์ ธรรมชาติ นางจิราพร อรชร
10.30-12.00 น.	ส่วนพัสดุ / โครงการศูนย์กีฬาและสุขภาพ	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	นางกรมาศ สงวนไทร
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อาคารบริหาร โถงกลางตรงข้าม ห้องประชุม 15/1	
13.00-14.00 น.	ส่วนประชาสัมพันธ์ / ส่วนวิเทศสัมพันธ์	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	ศ.ดร.ธีระยุทธ กลิ่นสุคนธ์ ดร.เกษรา วามะศิริ รศ.ดร.สีบพงศ์ ธรรมชาติ นางจิราพร อรชร
14.00-15.00 น.	โครงการอุทยานการศึกษาเฉลิมพระเกียรติ / ฟาร์มมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	นางกรมาศ สงวนไทร
15.00-16.00 น.	หน่วยประสานงาน มวล. กทม. / ศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี	อาคารบริหาร (ห้องประชุมโม คลาน)	
16.00-16.30 น.	ส่วนแผนงาน	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	
16.30-19.00 น.	พักรับประทานอาหารเย็น	อาคารบริหาร โถงกลางตรงข้าม ห้องประชุม 15/1	
19.00 เป็นต้นไป	คณะกรรมการประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม	อาคารบริหาร ห้องประชุม15/5	

วันเสาร์ที่ 20 กันยายน 2551

เวลา	กิจกรรม/การตรวจเยี่ยม	อาคาร/ห้อง	กรรมการตรวจเยี่ยม
09.00-10.00 น.	หน่วยตรวจสอบภายใน	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	ศ.ดร.ธีระยุทธ กลิ่นสุคนธ์ ดร.เกษรา วามะศิริ รศ.ดร.สีบพงศ์ ธรรมชาติ นางจิราพร อรชร นางกรมาศ สงวนไทร
10.00-11.00 น.	ส่วนอาคารสถานที่ / โครงการศูนย์วิจัยวิทยาการสุขภาพ	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	
11.00-12.00 น.	ส่วนการเงินและบัญชี	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/5)	
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อาคารบริหาร โถงกลางตรงข้าม ห้องประชุม 15/1	
13.00-14.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจสอบข้อมูลและเอกสารเพื่อนำเสนอผลประเมินด้วยวาจาต่อมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/5	
14.00-16.30 น.	คณะกรรมการประเมินนำเสนอผลประเมินด้วยวาจาต่อมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร ห้องโมคคาน	

## 4.2 ตารางการตรวจเยี่ยมระดับสถาบันและสำนักวิชา

วันจันทร์ที่ 29 กันยายน 2551

เวลา	กิจกรรม/ การตรวจเยี่ยม	อาคาร/ ห้อง	กรรมการตรวจเยี่ยม
08.20-09.20 น.	<b>พิธีเปิด</b>		
08.20-08.30 น.	- ชมวีดิทัศน์แนะนำมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	อาคารบริหาร (ห้องโหมกลาน)	
08.30-08.40 น.	- กล่าวต้อนรับและแนะนำมหาวิทยาลัย (โดย รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล อธิการบดี)		
08.40-09.00 น.	- สรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ปีการศึกษา 2550 (โดย ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา)		
09.00-09.20 น.	- การประชุมเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินและ ขั้นตอนของการตรวจประเมินภายในและการตรวจ เยี่ยม (โดย ประธานคณะกรรมการประเมินฯ)		
09.20-10.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ พบปะ/สัมภาษณ์ อธิการบดี และรองอธิการบดีทุกฝ่าย	ห้องประชุม 15/3	
10.00-11.00 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาแพทยศาสตร์	อาคารวิชาการ 8 (ห้องกิจกรรมเสริม ทักษะ)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทน์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	อาคารวิชาการ 6 (ห้องวิดิทัศน์ ชั้น 1)	รศ.ดร.วิมลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
11.00-12.00 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาเภสัชศาสตร์	อาคารวิชาการ 8 (ห้องประชุมชั้น 2)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทน์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	อาคารวิชาการ 4 (ห้องประชุม 1)	รศ.ดร.วิมลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
13.00-14.30 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์	อาคารวิชาการ 2 (ห้องประชุม 1)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทน์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์	อาคารวิชาการ 3 (ห้องประชุม 101)	รศ.ดร.วิมลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
14.30-16.00 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์	อาคารวิชาการ 2 (ห้องประชุม 1)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทน์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
18.30-20.00 น.	พักรับประทานอาหารเย็น	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
20.00 เป็นต้นไป	คณะกรรมการประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	

วันอังคารที่ 30 กันยายน 2551

เวลา	กิจกรรม/การตรวจเยี่ยม	อาคาร/ห้อง	กรรมการตรวจเยี่ยม
09.00 -10.30 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร	อาคารวิชาการ 4 (ห้องประชุม 1)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 สำนักวิชาศิลปศาสตร์	อาคารวิชาการ 1 (ห้องประชุม 2)	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
10.30 -11.30 น.	กลุ่ม 1 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์	อาคารวิชาการ 1 (ห้องประชุม 1)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	อาคารบรรณสาร (ห้องประชุม 2 ชั้น 2)	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
11.30 -12.30 น.	กลุ่ม 1 โครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 โครงการอาศรมวัฒนธรรม	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/2	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
12.30 -13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
13.00 -14.00 น.	กลุ่ม 1 สถาบันวิจัยและพัฒนา	อาคารสถาบันวิจัย (ห้องประชุม 2)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ศูนย์เครื่องมือ 5 (ห้องประชุม 1)	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
14.00 -15.00 น.	กลุ่ม 1 ศูนย์บริการวิชาการ	อาคารสถาบันวิจัย (ห้องประชุม 2)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 ส่วนกิจการนักศึกษา	อาคารไทยบุรี (ห้องประชุมชั้น 2) กนศ.	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
15.00 -16.00 น.	กลุ่ม 1 ศูนย์คอมพิวเตอร์	อาคารคอมพิวเตอร์ (ห้องประชุม 1)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 ศูนย์บริการการศึกษา	อาคารไทยบุรี (ห้องประชุมชั้น 2) ศบศ.	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
16.00 -17.00 น.	กลุ่ม 1 ส่วนส่งเสริมวิชาการ	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/2)	ศ.ดร.สมศักดิ์ พันธุ์พัฒนา รศ.ดร.สมชาย จันทร์ชานา ผศ.ดร.มนตรี อีสระไกรศีล
	กลุ่ม 2 สำนักวิชาการจัดการ	อาคารวิชาการ 3 ห้องประชุม 101	รศ.ดร.วิลลภ สันติประชา ดร.กีร์รัตน์ สงวนไทร ดร.ทิพย์วัลย์ สุทิน
17.00 -19.00 น.	พักรับประทานอาหารเย็น	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
19.00 เป็นต้นไป	คณะกรรมการประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	

วันพุธที่ 1 ตุลาคม 2551

เวลา	กิจกรรม/ การตรวจเยี่ยม	อาคาร/ ห้อง	กรรมการตรวจเยี่ยม
09.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจสอบข้อมูลและเอกสารเพื่อนำเสนอผลประเมินด้วยวาจาต่อมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร (ห้องประชุม 15/3)	
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
13.00-14.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจสอบข้อมูลและเอกสารเพื่อนำเสนอผลประเมินด้วยวาจาต่อมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร ห้องประชุม 15/3	
14.00-16.30 น.	คณะกรรมการประเมินนำเสนอผลประเมินด้วยวาจาต่อมหาวิทยาลัย	อาคารบริหาร ห้องโมคลาน	

## 5. สรุปผลการประเมิน

### 5.1 ผลการประเมินระดับสถาบัน

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(46/66) * 100$	69.70%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(28.18 - 21.13)/21.13 * 100$	33.34%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 2.35% : 58.04% : 39.61%		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 73.33% : 20.39% : 5.88% : 0.39% (ผศ. + รศ. + ศ. = 26.67%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อ ใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(586/833) * 100$	ร้อยละ 70.35	X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(524/586) * 100$	ร้อยละ 89.42	X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.85		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(57/9,542) * 100$	ร้อยละ 0.60	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(71/80) * 100$	ร้อยละ 88.75	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อ ใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	38,228,254.04 /213	179,475.37 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(117/213)*100$	ร้อยละ 54.93	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(17/257)*100$	ร้อยละ 6.61	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(164/255)*100$	ร้อยละ 64.31	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(292/211)*100$	ร้อยละ 138.39	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85.00		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อ ใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(9/257)*100$	ร้อยละ 3.50	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบ ทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ โดยส่วนส่งเสริม  
วิชาการ (กันยายน 2551)



ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	3.00	1.00	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 2	1.50	3.00	2.50	2.38	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	2.00	2.60	ดีมาก	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	2.00	2.44	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.14	2.81	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.50	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.70	2.00	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.00	2.89	2.50	2.53	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.14	2.81	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.67	2.57	2.53	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	3.00	2.71	1.67	2.45	ดี	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	2.00	2.83	2.33	2.50	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.14	2.81	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน ในภาพรวมของระดับสถาบัน

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความทุ่มเทในการทำงาน
2. อาจารย์ดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิด
3. หลักสูตรส่วนใหญ่เชื่อมโยงและให้ความสำคัญกับชุมชน
4. อาจารย์และเจ้าหน้าที่อาวุโส มีประสบการณ์มาจากหลากหลายสถาบัน
5. อาจารย์อ่อนอาวุโส พร้อมทั้งจะอุทิศตัวในการสอนและการสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย
6. มีการเรียนการสอนในแบบ Problem-Based Learning อย่างจริงจัง
7. มีหลักสูตรที่เน้น สหกิจศึกษาในระดับปริญญาตรี

จุดอ่อน

1. อัตราส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ในบางหลักสูตร ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. หรือสมาคมวิชาชีพ
2. การเสริมสร้างจุดเด่นของหลักสูตรยังไม่ชัดเจน ทำให้นักเรียนที่จะมาเลือกเรียนในมหาวิทยาลัยยังไม่เข้าใจว่าหลักสูตรนั้น ๆ มีจุดเด่นอย่างไร
3. ความภูมิใจในองค์กร (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์) ของอาจารย์และพนักงาน ยังไม่ถึงระดับที่สูงมากพอ
4. การคัดเลือกนักศึกษาในลักษณะเชิงรุก ยังไม่ชัดเจน
5. แผนพัฒนามหาวิทยาลัยระยะสิบปี หรือยาวกว่า ที่ประกาศให้ประชาคมได้ทราบ ยังไม่ชัดเจน
6. การใช้ประโยชน์ความเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ยังไม่เพียงพอต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย
7. ขาดความเข้าใจของการนำระบบกลไกการประกันคุณภาพไปขับเคลื่อนพันธกิจในสำนักวิชาและหน่วยงาน

### แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. การให้รางวัลและการประกาศเกียรติคุณให้กับบุคลากรหรือทีมงาน ที่ทุ่มเทในการทำงาน และอาจารย์หรือสำนักที่ใส่ใจในการพัฒนานักศึกษาอย่างโดดเด่น
2. รักษาแนวทางของหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับชุมชน เพื่อเป็นจุดเด่นขององค์กร
3. ระดมสมองอาจารย์และพนักงานที่มีประสบการณ์มาจากหลากหลายองค์กร และนำข้อสรุปไปใช้พัฒนา
4. จัดทำ Career path ของเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน ตลอดจนควรมี mentor ในการทำงาน
5. จัดหาอาจารย์อาวุโสหรือนักวิจัยอาวุโสที่มีชื่อเสียง (ไม่เป็นฝ่ายบริหาร) มาเป็น Role model ให้อาจารย์อาจารย์ใหม่
6. ทำวิจัยนโยบายเกี่ยวกับการสอนแบบ Problem-Bases Learning และสหกิจศึกษา เพื่อให้มีหลักฐานในการบ่งชี้ว่าเป็นแนวทางที่ดี

### แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. หลักสูตรควรมีการทบทวนเรื่องอัตราส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์
2. พัฒนาหรือส่งเสริมหลักสูตรตัวอย่างให้มีมาตรฐานสูง เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐาน
3. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาในมิติต่างๆ ให้รอบด้านในการเปิดหลักสูตรใหม่
4. มหาวิทยาลัยวิจัยลักษณะ ควรพิจารณาการสร้างชื่อเสียงขององค์กร โดยการทุ่มทรัพยากรให้กับสาขาวิชา (Areas) ที่มีศักยภาพสูง เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นที่รู้จักและมีชื่อเสียงในเวลาที่ไม่นานนัก
5. การสร้างความภูมิใจในองค์กร อาจต้องใช้ความพยายามและความอดทนมาก อย่างไรก็ตามการสร้างผลงานและบัณฑิตที่เห็นคุณภาพสูง ในปริมาณพอสมควร (ไม่เน้นปริมาณ) น่าจะเป็นแนวทางที่ควรปฏิบัติ
6. การสร้างแผนพัฒนามหาวิทยาลัยระยะยาว ซึ่งรับรองโดยสภามหาวิทยาลัยและรับทราบโดยประชาคม เป็นสิ่งที่ควรพิจารณาดำเนินการ
7. ค้นหาจุดเด่นและกำหนดจุดเน้นในแต่ละหลักสูตรเพื่อพัฒนาความเข้มแข็งให้เป็นที่ดึงดูดนักศึกษาให้มาเลือกเรียนที่มหาวิทยาลัยวิจัยลักษณะ
8. ค้นหาจุดเด่นและกำหนดจุดเน้นของทิศทางในการวิจัยของแต่ละสำนักวิชา
9. พัฒนาทำความเข้าใจ อบรม ผู้บริหาร อาจารย์และพนักงาน ด้านระบบประกันคุณภาพเพื่อให้สามารถนำผลการดำเนินงานประกันคุณภาพไปพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

## 5.2 ผลการประเมินระดับสำนักวิชา

### 5.2.1 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(18/24) * 100$	89.66%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(32.41-20)/20$ $* 100$	62.05%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 9.68% : 90.32%		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง ผศ. : รศ. : ศ. = 58.06% : 38.71% : 3.23% : 0% (ผศ. + รศ. + ศ. = 41.94%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	-	-	N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	-	-	N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	-		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(2/106) * 100$	1.89%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(22/22) * 100$	100%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย ü = บรรลु X = ไม่บรรลु	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	8,171,397.64/ 26	314,284.52	ü	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	(29/26) * 100	111.54%	ü	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	(4/31) * 100	12.90%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	(28/31) * 100	90.32%	ü	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	(44/26) * 100	169.23%	ü	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 79		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		ü	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		ü	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	(4/31) * 100	12.90%	ü	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		ü	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		ü	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		ü	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		ü	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาวิทยาศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	3.00	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 2	2.00	2.80	3.00	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	2.00	2.60	ดีมาก	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	2.50	2.75	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	2.33	2.56	ดีมาก	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.43	2.71	2.50	2.61	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	2.60	2.63	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.33	2.78	2.25	2.53	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.43	2.71	2.50	2.61	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.50	2.50	2.42	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	3.00	2.71	2.67	2.73	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	2.33	2.83	2.33	2.58	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.43	2.71	2.50	2.61	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

**จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

**จุดแข็ง**

1. มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิการศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในสัดส่วนที่ดี
2. มีผลงานวิจัย และเงินสนับสนุนการวิจัยอยู่ในเกณฑ์ที่ดี
3. มีกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการแก่สังคมเป็นจำนวนมาก

**จุดอ่อน**

1. จำนวนนักศึกษาในหลักสูตรวิทยาศาสตร์เชิงคำนวณมีน้อย
2. มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. นำผลงานที่นำเสนอในการประชุมวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ มาปรับปรุงหรือเขียนเพิ่มเติมเพื่อลงตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ
2. ประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนและผู้ปกครองทราบถึงความก้าวหน้าทางอาชีพของหลักสูตรวิทยาศาสตร์เชิงคำนวณ
3. จัดทำแผนทางด้านการศึกษาและบริการวิชาการในระยะยาว เพื่อรักษาระดับผลงานให้ยั่งยืน
4. จัดหาสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับการเรียนในรายวิชาปฏิบัติการในหลักสูตรวิทยาศาสตร์เชิงคำนวณ
5. พัฒนาห้องปฏิบัติการสำหรับการวิจัยของสาขาวิชาต่างๆ ในสำนักวิชา
6. ดึงศักยภาพของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษามาเป็นผู้ช่วยสอนเพื่อให้เกิดประโยชน์ทั้ง 2 ฝ่าย
7. ควรจัดหาอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทางด้านการศึกษาวิจัยเพื่อเป็นที่ปรึกษา (Mentor) หรือช่วยแนะนำทางการวิจัย เพื่อให้อาจารย์ได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ หรือมีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ
8. ควรฝึกบุคลากรเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการบริการวิชาการเพื่อให้นักเรียนมีความต่อเนื่อง

## 5.2.2 สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	ร้อยละ 63.64		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	(63.42 – 20)/20 * 100	217.10%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 80.77% : 19.23%		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 – 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 – 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 76.92% : 15.38% : 7.69% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 23.08%)		1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	(107/160)*100	ร้อยละ 66.88	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	(90/107)*100	ร้อยละ 84.11	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.91		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	ร้อยละ 0.00		$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	(3/5)*100	ร้อยละ 60.00	$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	2,269,000/18	126,055.56	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	(3/18)*100	ร้อยละ 16.67	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	(0/26)*100	ร้อยละ 0.00	$X$	0	



ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(10/26)*100$	ร้อยละ 38.46	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(17/18)*100$	ร้อยละ 94.44	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/26)*100$	ร้อยละ 0.00	$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาสารสนเทศศาสตร์ ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	1.00	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบ 2	1.00	3.00	1.75	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	0.50	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.33	2.22	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	1.86	2.76	1.69	2.27	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	1.75	1.75	พอใช้	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	1.60	2.31	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.67	2.89	1.75	2.26	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	1.86	2.76	1.69	2.27	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.67	2.14	2.33	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	1.00	2.71	2.00	2.36	ดี	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.67	2.83	0.33	1.92	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.86	2.76	1.69	2.27	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

**จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

**จุดแข็ง**

1. ความตั้งใจของอาจารย์ภายในสำนักวิชาดีมาก และได้พยายามจัดกิจกรรมที่จะเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา
2. มีความชัดเจนในจุดเน้นของการพัฒนาบัณฑิตในแต่ละสาขา เช่น
  - 2.1 สาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ เน้น Database Administration
  - 2.2 สาขานิเทศศาสตร์ เน้น IT เช่น E-television , E-Radio , E-Journal , E-Newspaper
  - 2.3 สาขาการจัดการสารสนเทศ เน้น ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ
  - 2.4 สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ เน้น Software Engineering
  - 2.5 สาขามัลติมีเดีย เน้น ทางด้านแอนิเมชัน ที่มีฐานความรู้ทางด้านนิเทศศาสตร์ร่วมด้วย
3. การจัดการเรียนการสอนที่ให้นักศึกษาทำ Project มีการตรวจวัดความสามารถด้วยการสอบอย่างเข้มข้น
4. สามารถพัฒนาโปรแกรมห้องสมุดอัตโนมัติที่สถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ นำไปใช้อย่างแพร่หลาย
5. งานบริการวิชาการได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกจำนวนมาก

**จุดอ่อน**

1. คุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ภายในสำนักวิชา
2. การสร้างผลงานทางวิชาการยังน้อย

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

บูรณาการงานวิจัยกับงานบริการวิชาการเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ภายในสำนักวิชา

#### แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. จัดทำ Road Map และกลยุทธ์การพัฒนาอาจารย์เพื่อผลักดันการทำตำแหน่งทางวิชาการ
2. จัดทำระบบการสร้างผลงานทางวิชาการจากการบริการวิชาการและการวิจัย
3. การสร้างความเข้าใจเรื่องระบบและกลไกการประกันคุณภาพ เพื่อขับเคลื่อนพันธกิจของสำนักวิชา
4. แสวงหาผู้เชี่ยวชาญทางด้าน IT จากหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระการเรียนการสอนในระดับพื้นฐาน

## 5.2.3 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และทรัพยากร

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(1/14) * 100$	78.57%	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99%) ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(11 - 20) / 20 * 100$	-45.02%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 57.14% : 42.86%		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 68.57% : 25.71% : 5.71% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 31.42%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(61/117) * 100$	ร้อยละ 52.14	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(60/61) * 100$	ร้อยละ 98.36	X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.82		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(0/0) * 100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(4/5) * 100$	ร้อยละ 80.00	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	3,673,313.41/ 30	122,443.78 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(10/30) * 100$	ร้อยละ 33.33	X	2	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(6/35)*100$	ร้อยละ 11.43	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(31/35)*100$	ร้อยละ 88.57	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(18/30)*100$	ร้อยละ 60.00	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 80.00		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/35)*100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	ไม่มีการดำเนินการ		X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ฯ ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 2	1.50	2.40	1.50	1.85	พอใช้	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	1.50	2.40	ดี	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	2.50	2.75	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.33	2.22	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	1.50	3.00	2.00	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.14	2.52	1.77	2.22	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	1.50	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.40	1.80	2.25	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.00	2.56	2.00	2.26	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.14	2.52	1.77	2.22	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	1.83	1.86	1.87	พอใช้	
ด้านกระบวนการภายใน	2.00	2.71	2.33	2.55	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	2.00	2.83	1.00	2.17	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.14	2.52	1.77	2.22	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	พอใช้	ดี		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. มีจำนวนอาจารย์มากเมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษา ทำให้ดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง
2. มีพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรเทคโนโลยีการจัดการทรัพยากรทะเลและชายฝั่ง

จุดอ่อน

1. มีสาขาวิชามากเมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษา
2. มีอาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการหลายคน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

เลือกเน้นสาขาวิชาที่น่าจะทำให้สำนักวิชามีชื่อเสียง และเป็นเอกลักษณ์เฉพาะของสำนักวิชา เพื่อให้มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. ควรจัดหาอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทางด้านการวิจัยเพื่อเป็นที่เลี้ยง (Mentor) หรือช่วยแนะนำทางด้านการวิจัย เพื่อให้อาจารย์ได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ หรือมีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ
2. เสนอแนวทางให้ร่วมสาขาวิชาที่มีศาสตร์คล้ายกันเพื่อให้เกิดความเข้มแข็งและมีการเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน อย่างไรก็ตามควรพิจารณาข้อจำกัดหรือผลกระทบอื่นตามความเหมาะสม
3. พิจารณาทบทวนในบางหลักสูตรเพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติจริง และใช้เครื่องมือในการฝึกปฏิบัติเพิ่มขึ้น



## 5.2.4 สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(16/16) * 100$	100.00%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(5.56 - 20)/20$ * 100	-71.75%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิ ป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิ ป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิ ป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิ ป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 26.92% : 73.08%		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 46.15% : 46.15% : 3.85% : 3.85% (ผศ. + รศ. + ศ. = 53.85%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(83/108) * 100$	ร้อยละ 76.85	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(69/83) * 100$	ร้อยละ 83.13	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.82		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(1/896) * 100$	ร้อยละ 1.23	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(12/15) * 100$	ร้อยละ 80.00	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	10,978,705.26 /23	477,335.01 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(11/23) * 100$	ร้อยละ 47.83	$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(2/26)*100$	ร้อยละ 7.69	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(10/26)*100$	ร้อยละ 38.46	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(9/23)*100$	ร้อยละ 39.13	X	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 80.00		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(3/26)*100$	ร้อยละ 11.54	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	3.00	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 2	1.75	2.60	2.50	2.31	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	2.00	2.60	ดีมาก	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	2.50	2.75	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	2.00	2.44	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.29	2.67	2.38	2.51	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.50	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	2.40	2.56	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.17	2.67	2.25	2.42	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.29	2.67	2.38	2.51	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.33	2.43	2.33	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	2.00	2.71	2.33	2.55	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	2.33	2.83	2.33	2.58	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.29	2.67	2.38	2.51	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. คุณวุฒิของอาจารย์ภายในสำนักวิชาสูง
2. ได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอกสูง
3. มีเป้าหมายของการทำวิจัยที่ชัดเจนในหลาย ๆ จุด เช่น เรื่อง ไม้ผล พ่อแม่พันธุ์กุ้งกุลาดำ
4. มีแนวทางในการรวมกลุ่มทำงานวิจัยในลักษณะ Cluster
5. มีแนวทางการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีมีลักษณะพร้อมใช้ คือเน้นการปฏิบัติจริง

จุดอ่อน

ทิศทางการวิจัยทางด้านเทคโนโลยีอาหารน่าจะช่วยให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. เพิ่มความเข้มข้นของงานบัณฑิตศึกษาเพื่อชดเชยนักศึกษาระดับปริญญาตรี ด้วยการสร้างความชัดเจนและจุดเน้นของงานวิจัย
2. การบูรณาการการทำวิจัยร่วมกับสาขาอื่น ๆ ในลักษณะสหสาขาวิชา

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

กำหนดทิศทางการวิจัยในเรื่องเทคโนโลยีชีวภาพและอาหาร

ข้อสังเกต

มีนักศึกษาระดับปริญญาตรีค่อนข้างน้อย

## 5.2.5 สำนักวิชาสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(15/16) * 100$	93.75%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99%) ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(16.97-8)/8 * 100$	112.13%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิ ป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิ ป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิ ป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิ ป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0% : 76.67% : 23.33%		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง ผศ. : รศ. : ศ. = 80.00% : 6.67% : 13.33% : 0% (ผศ. + รศ. + ศ. = 20.00%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(94/103) * 100$	91.26%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(91/94) * 100$	96.81%	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.85		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(4/1230) * 100$	0.32%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(14/14) * 100$	100%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	1,645,740.4/ 23	71,553.93	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(11/23) * 100$	47.82%	$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(1/30) * 100$	3.33%	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(12/30) * 100$	40.00%	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(23/23) * 100$	100.00%	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 86.36		$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/30) * 100$	0%	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ฯ ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 2	1.50	3.00	2.75	2.46	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	2.00	3.00	2.00	2.40	ดี	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.00	2.11	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.00	2.86	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.75	2.75	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.80	1.80	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.83	2.89	2.50	2.47	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.00	2.86	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.83	2.71	2.67	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	3.00	2.86	2.33	2.73	ดีมาก	
ด้านการเงิน	2.00	3.00	-	2.67	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.67	2.83	1.33	2.17	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.00	2.86	2.31	2.54	ดีมาก	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดีมาก		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. มีการจัดหลักสูตรที่มีความเกี่ยวข้องกับชุมชน ซึ่งเป็นเอกลักษณ์ของหลักสูตร
2. อาจารย์มีความทุ่มเทในการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพ

จุดอ่อน

1. อัตราส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษาในบางหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. อาจารย์บางท่านยังมีความเข้าใจไม่ชัดเจนว่าหลักสูตรที่เน้นชุมชนหมายความว่าอย่างไร
3. การเปิดสอนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการแบ่งงบประมาณจากระดับปริญญาตรี

ถ้าไม่ได้มีการเตรียมการหาแหล่งทุนเพิ่มเติม

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. เพิ่มจำนวนบุคลากรสายวิชาการให้มีความเหมาะสมมากขึ้น
2. สนับสนุนให้อาจารย์ไปศึกษาต่อ

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. หาแหล่งทุนสำหรับการทำวิจัย เพื่อใช้ในการเสริมโปรแกรมบัณฑิตศึกษา
2. เพิ่มจำนวนนักวิจัยเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยร่วมกับอาจารย์
3. ส่งเสริมให้อาจารย์มีการทำงานวิจัย เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ



## 5.2.6 สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(19/20) * 100$	95.00%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99%) ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(14 - 8) / 8 * 100$	61.54%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิ ป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิ ป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิ ป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิ ป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 65.00% : 35.00%		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 60.00% : 40.00% : 0.00% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 40.00%)		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(39/39) * 100$	ร้อยละ 100.0	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(41/41) * 100$	ร้อยละ 100.0	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.88		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(9/415) * 100$	ร้อยละ 2.17	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(5/5) * 100$	ร้อยละ 100.0	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	1,687,500.00/ 13	129,807.69 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(6/13) * 100$	ร้อยละ 46.15	$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(0/13)*100$	ร้อยละ 0	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(20/20)*100$	ร้อยละ 100.0	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(14/13)*100$	ร้อยละ 107.69	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ไม่มีการประเมินความพึงพอใจ			N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(1/20)*100$	ร้อยละ 5.00	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	3.00	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 2	1.50	2.80	3.00	2.46	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	1.50	2.40	ดี	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	2.33	2.56	ดีมาก	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.14	2.71	2.58	2.58	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	2.60	2.63	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.00	2.78	2.00	2.39	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.14	2.71	2.58	2.58	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.50	2.83	2.57	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	3.00	2.71	2.67	2.73	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.67	2.83	2.00	2.33	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.14	2.71	2.58	2.58	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีความทุ่มเทในการเรียนการสอน และเน้นการปฏิบัติงานในชุมชน
2. หลักสูตรเน้นชุมชน
3. อาจารย์ดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิด

จุดอ่อน

1. ภาระงานของอาจารย์โดยเฉพาะการสอบภาคปฏิบัติในคลินิกต้องใช้เวลามาก อาจารย์ที่มีระยะเวลาการทำงานไม่มากนัก ไม่สามารถจัดเวลาสำหรับการทำวิจัยได้
2. อัตราส่วนระหว่างนักศึกษาต่ออาจารย์ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของสภาการพยาบาล
3. สัดส่วนของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในระดับต่ำ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

จัดหาอาจารย์และบุคลากรที่สนับสนุนการฝึกปฏิบัติการพยาบาลให้เพียงพอและเหมาะสม

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. ปรับปรุงการคิดภาระงานเพื่อให้สะท้อนกับความต้องการของบุคลากรที่แท้จริง
2. ส่งเสริมให้อาจารย์ได้ไปศึกษาต่อ และสร้างผลงานทางวิชาการ เพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

## 5.2.7 สำนักวิชาเภสัชศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(12/14)*100$	85.71 %	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(3.45 - 8)/8 * 100$	-56.88 %	X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 66.67% : 33.33%		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 83.33% : 0.00% : 16.67% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 16.67%)		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	-	-	N/A	N/A	ยังไม่มีบัณฑิตจบ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	-	-	N/A	N/A	ยังไม่มีบัณฑิตจบ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	-		N/A	N/A	ยังไม่มีบัณฑิตจบ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	-	-	N/A	N/A	มีนักศึกษาชั้นปีที่1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	-	-	N/A	N/A	ไม่มีหลักสูตรระดับ ปริญญาโทและเอก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	341,000/6	50,683.33 บาทต่อคน	X	1	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(4/6)*100$	ร้อยละ 66.67	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(0/6)*100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(5/6)*100$	ร้อยละ 83.33	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(17/6)*100$	ร้อยละ 283.33	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 80.00		X	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/6)*100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 1 ระดับแรก		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาเภสัชศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 2	1.00	2.60	N/A	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	1.00	3.00	1.50	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	2.50	2.75	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.00	2.11	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.00	3.00	2.33	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	1.67	2.62	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	N/A	N/A	N/A	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.50	1.60	2.25	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.40	2.67	2.00	2.17	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	1.67	2.62	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.17	2.33	2.18	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	N/A	2.71	2.00	2.50	ดี	
ด้านการเงิน	1.00	3.00	-	2.33	ดี	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.67	2.83	1.00	2.08	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.67	2.62	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. มีการสร้างเอกลักษณ์ที่เป็นทักษะเภสัชกรรมชุมชน
2. หลักสูตรเป็นลักษณะ Multidisciplinary Health Team
3. มีการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ได้แก่ ค่ายหมอยาน้อย
4. อัตราส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์เท่ากับ 3.5 : 1
5. มีงานวิจัยส่นองยุทธศาสตร์สร้างทักษะเภสัชกรรมชุมชน
6. การกิจกรรม/โครงการในลักษณะการบริการวิชาการแก่ชุมชนในหลายโครงการ

จุดอ่อน

1. มีหลักสูตรทั้ง 5 ปี และ 6 ปี ทำให้เกิดความยุ่งยากในการบริหารจัดการ
2. มีข้อจำกัดในการจัดหาบุคลากรที่ตรงตามความต้องการ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. หาตัวชี้วัดที่จะบ่งบอกถึงการเป็นทักษะเภสัชกรรมชุมชน และการเป็นลักษณะ Multidisciplinary Health Team
2. จัดให้มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีชื่อเสียงมาบรรยายหรือถ่ายทอดทางไกลอย่างสม่ำเสมอ

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

ประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายทราบข่าวการปรับหลักสูตรเป็น 6 ปี ล่วงหน้า



## 5.2.8 สำนักวิชาแพทยศาสตร์ (เริ่มเปิดรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2551)

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(6/6) * 100$	100%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิ ป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิ ป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิ ป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิ ป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0% : 9.68% : 90.32%		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 – 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 – 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 58.06% : 38.70% : 3.23% : 0% (ผศ. + รศ. + ศ. = 41.94%)		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	ยังไม่มีหลักสูตรบัณฑิตศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	2,049,390/8	256,173.75	$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(4/8) * 100$	50.00%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	ยังไม่มีบทความวิจัย		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(8/8) * 100$	100%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(8/8) * 100$	100%	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 100		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัล		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 3 ระดับแรก		X	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	ยังไม่มีนักศึกษา		N/A	N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาแพทยศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	3.00	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 2	2.50	2.60	N/A	2.57	ดีมาก	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.50	2.38	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.80	2.70	2.57	2.69	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	N/A	N/A	N/A	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.67	2.25	2.57	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.75	2.67	3.00	2.75	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.80	2.70	2.57	2.69	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.00	2.40	2.67	2.56	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	N/A	2.71	2.33	2.60	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	2.67	2.83	3.00	2.80	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.80	2.70	2.57	2.69	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

**จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

**จุดแข็ง**

1. มีโครงการพัฒนานักศึกษาเพื่อเตรียมความพร้อมในการเรียนแบบ PBL และการลงชุมชน (ปฐมนิเทศ สอนเสริม การเรียนการสอนแบบ PBL)
2. มีการพบปะนักศึกษาระหว่างที่นักศึกษาเข้าศึกษาแล้วอย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อติดตามด้านการเรียน ความเป็นอยู่และการมีวินัย
3. มีการจัดทำคู่มือนักศึกษา เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติในชีวิตประจำวัน
4. อัตราส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ เท่ากับ 4 : 1 เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของแพทยสภา

**จุดอ่อน**

ค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมนักศึกษา กิจกรรมเสริมทักษะความเป็นแพทย์และการพานักศึกษาพบอาจารย์แพทย์ที่โรงพยาบาลช่วยผลิตแพทย์สูง งบประมาณที่ได้อาจจะไม่เพียงพอ

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. จัดทำโครงการที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการออกชุมชน กิจกรรมนักศึกษา และพบอาจารย์แพทย์ที่โรงพยาบาลตั้งและโรงพยาบาลวชิระภูเก็ต เสนอต่อมหาวิทยาลัยล่วงหน้า
2. สนับสนุนอาจารย์ที่สอนทางปรีคลินิกให้รวมกลุ่มกันทำวิจัย
3. จัดหาอาจารย์ที่ปรึกษาให้นักศึกษาแต่ละชั้นปี
4. ควรจะรักษาอัตราส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ไว้ให้ได้ 4 : 1 ในปีต่อไป

**แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

1. จัดทำแผนกำลังคนและพัฒนาอาจารย์อย่างต่อเนื่อง
2. พิจารณาปรับค่าตอบแทนของอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิ M.D.

## 5.2.9 สำนักวิชาการจัดการ

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(8/17) * 100$	47.06%	$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99)% ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(40.25 - 25)/25 * 100$	55.82%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 78.95% : 21.05%		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 86.85% : 7.89% : 5.26% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 13.15%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(165/251) * 100$	ร้อยละ 65.74	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(140/165) * 100$	ร้อยละ 84.85	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.83		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(24/2,533) * 100$	ร้อยละ 0.94	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(6/10) * 100$	ร้อยละ 60.00	$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	3,641,798.00/ 31	117,477.35 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(3/31) * 100$	ร้อยละ 9.68	$X$	1	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลु	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(0/31)*100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(18/38)*100$	ร้อยละ 47.36	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(19/31)*100$	ร้อยละ 61.29	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85		$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(3/38)*100$	ร้อยละ 2.63	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 8 ระดับ		$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาการจัดการ  
 ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
 7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	3.00	0.00	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบ 2	1.00	3.00	2.50	2.23	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	0.50	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	2.67	2.67	ดีมาก	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	1.86	2.86	2.15	2.46	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.50	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.80	2.20	2.63	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.67	2.89	1.75	2.26	ดี	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	1.86	2.86	2.15	2.46	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน $\leq 1.5$ การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.83	2.57	2.60	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	1.00	2.86	2.00	2.45	ดี	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.67	2.83	1.33	2.17	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.86	2.86	2.15	2.46	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความมุ่งมั่นและทุ่มเท
2. มีระบบการประกันการประเมินการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผล
3. นักศึกษาและบัณฑิตได้รับความพึงพอใจจากผู้ประกอบการในความรู้ความสามารถ

จุดอ่อน

1. ยังต้องพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ภายในสำนักวิชา
2. ยังมีปัญหาที่เกี่ยวกับคุณภาพของนักศึกษาและภาระงานของอาจารย์
3. ยังมีปัญหาเรื่องอัตราค่าตอบแทนเพื่อดึงดูดบุคลากร
4. ยังต้องสร้างความเข้มแข็งด้านการวิจัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. พยายามสร้างความเข้าใจร่วมของอาจารย์ภายในสำนักวิชาเรื่องการพัฒนาการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล
2. กำหนดคุณลักษณะเด่นของบัณฑิตของสำนักวิชา

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

1. จัดทำ Road Map เพื่อพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ภายในสำนักวิชา
2. ร่วมกันกำหนดกลยุทธ์เพื่อแก้ปัญหาคุณภาพของบัณฑิตและภาระงานของอาจารย์
3. วิเคราะห์ปัญหาเรื่องค่าตอบแทนให้สามารถดึงดูดบุคลากรเข้ามาร่วมงานเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย
4. พยายามสร้างแกนนำเพื่อเป็นพี่เลี้ยงและสร้างความเข้มแข็งด้านการวิจัย



## 5.2.10 สำนักวิชาศิลปศาสตร์

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(18/24) * 100$	75.00%	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99%) ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(50.29 - 25)/25 * 100$	101.16%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 17.14% : 54.29% : 28.57%		$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 88.57% : 5.71% : 5.71% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 11.42%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	$(37/55) * 100$	ร้อยละ 67.25	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	$(35/37) * 100$	ร้อยละ 94.59	$X$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.80		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(2/362) * 100$	ร้อยละ 0.55	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60	$(5/5) * 100$	ร้อยละ 100	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	4,076,826/33	123,540.18 บาทต่อคน	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(38/33) * 100$	ร้อยละ	$\ddot{u}$	3	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลु เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลु $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
			115.15			
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(6/33)*100$	ร้อยละ 17.14	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 6 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(25/35)*100$	ร้อยละ 71.43	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(33/33)*100$	ร้อยละ 100.00	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85.00		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/33)*100$	ร้อยละ 0.00	$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาศิลปศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 2	1.50	2.80	2.50	2.31	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	3.00	3.00	2.50	2.80	ดีมาก	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.33	2.22	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.14	2.71	2.31	2.49	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	2.50	2.50	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	1.80	2.38	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	2.00	2.78	2.75	2.53	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	2.14	2.71	2.31	2.49	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.50	2.57	2.47	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	3.00	2.71	2.33	2.64	ดีมาก	
ด้านการเงิน	3.00	3.00	-	3.00	ดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.67	2.83	1.67	2.25	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	2.14	2.71	2.31	2.49	ดี	
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดี	ดี		

**จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

**จุดแข็ง**

1. มีความชัดเจนในการปฏิบัติภารกิจของสำนักวิชาที่สอดคล้องกับความเป็นพลวัตของสังคม
2. สามารถใช้โลกทัศน์กับภาวะการณ์ พื้นที่ ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสมเป็นอัตลักษณ์ของสำนักวิชา
3. มีการใช้กิจกรรมเป็นฐานในกระบวนการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาความสามารถด้านการใช้ภาษา
4. มีความโดดเด่นด้านภูมิภาคศึกษาที่สามารถเชื่อมโยงระดับท้องถิ่นสู่ระดับสากล
5. การวิจัยด้านสังคมศาสตร์ของสำนักวิชาเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการด้านสังคมศาสตร์

**จุดอ่อน**

1. การวิจัยในสาขาภาษาศาสตร์ยังมีน้อย
2. ยังต้องพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ภายในสำนักวิชา

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. ต้องมีการจัดระบบการทำงานร่วมกันเป็นทีมเพื่อสร้างเสริมความเข้มแข็งทางด้านการวิชาการและการวิจัย
2. ทำวิจัยด้านการเรียนการสอนที่เป็นจุดเด่นของสำนักวิชาทั้งทางด้านสังคมศาสตร์และภาษาศาสตร์เพื่อเป็นแนวปฏิบัติที่ดี

**แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน**

1. พัฒนาวิธีการสร้างกระบวนการวิจัยทางด้านภาษาศาสตร์เพื่อพัฒนาความสามารถด้านการวิจัยของคณาจารย์
2. จัดทำ Road Map ด้านการพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

## 5.2.11 สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุน เป้าหมาย $\ddot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 5 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 75	$(22/25) * 100$	88.00%	$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการ ครบทั้ง 7 ระดับ		$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 4 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6.00 – 9.99% หรือ -6.00 – (-9.99%) ของเกณฑ์มาตรฐาน	$(6.83 - 8) / 8 * 100$	14.62%	$X$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	วุฒิป.เอก อยู่ระหว่าง 40 - 59% และวุฒิป. ตรี เท่ากับหรือน้อยกว่า 5% หรือ วุฒิป.เอก มากกว่าหรือเท่ากับ 60% และ วุฒิป.ตรี มากกว่า 5%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิป.ตรี : ป.โท : ป.เอก = 0.00% : 100.00% : 0.00%		$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ผู้ดำรงตำแหน่ง ผศ.+ รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 1 - 44% หรือ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ผศ. + รศ. + ศ. อยู่ระหว่าง 45 - 69% แต่ผู้ดำรง ตำแหน่ง รศ. ขึ้นไป น้อยกว่า 30%	สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่ง อจ. : ผศ. : รศ. : ศ. = 87.50% : 12.50% : 0.00% : 0.00% (ผศ. + รศ. + ศ. = 12.50%)		$\ddot{u}$	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 85	ยังไม่มีบัณฑิตที่จบการศึกษา			N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	ร้อยละ 100	ยังไม่มีบัณฑิตที่จบการศึกษา			N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ค่าเฉลี่ย 3.50	ยังไม่มีบัณฑิตที่จบการศึกษา			N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ร้อยละ 0.03	$(3/62) * 100$	ร้อยละ 4.83	$\ddot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	ร้อยละ 60				N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ระดับแรก	มีการดำเนินการ 7 ระดับแรก		$\ddot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ครบทั้ง 4 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ระดับ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อใน 6 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ครบทั้ง 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง 5 ข้อ		$\ddot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	85,000 บาทต่อคน	0.00/8	0 บาทต่อคน	$X$	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 45	$(2/8) * 100$	ร้อยละ 25.00	$X$	1	

ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย $\dot{u}$ = บรรลุ $X$ = ไม่บรรลุ	คะแนนการ ประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 15	$(0/8)*100$	ร้อยละ 0.00	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	6 ระดับแรก	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	ร้อยละ 25	$(5/8)*100$	ร้อยละ 62.50	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 40	$(18/8)*100$	ร้อยละ 225	$\dot{u}$	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	ร้อยละ 85	ไม่มีการประเมินความพึงพอใจ			N/A	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง	6 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	4 ข้อใน 5 ข้อ	มีการดำเนินการครบทั้ง	5 ข้อ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง	4 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง	5 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	4 ระดับแรก	$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง	6 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	3 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	4 ระดับแรก	$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	ร้อยละ 1.00	$(0/8)*100$	ร้อยละ 0	X	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	4 ระดับแรก	$\dot{u}$	2	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	7 ระดับแรก	$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	ครบทั้ง 7 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง	7 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	ครบทั้ง 5 ระดับ	มีการดำเนินการครบทั้ง	5 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการครบทั้ง	7 ระดับ	$\dot{u}$	3	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	5 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	5 ระดับแรก	$\dot{u}$	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4 ระดับแรก	มีการดำเนินการ	4 ระดับแรก	$\dot{u}$	3	

**หมายเหตุ** ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ยึดตามรายงานประจำปีเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์  
ปีการศึกษา 2550 ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5,  
7.6, 7.8, 8.1, 8.2 และ 9.1 โดยใช้ผลประเมินในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบ 1	-	2.00	2.00	2.00	พอใช้	
องค์ประกอบ 2	0.67	2.80	3.00	2.11	ดี	
องค์ประกอบ 3	-	2.50	-	2.50	ดี	
องค์ประกอบ 4	0.00	3.00	0.50	1.40	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบ 5	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 6	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 7	3.00	2.60	1.33	2.22	ดี	
องค์ประกอบ 8	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
องค์ประกอบ 9	-	2.00	3.00	2.50	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.33	2.71	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้ คุณภาพ	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนน การประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	3.00	3.00	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก	3.00	2.60	1.80	2.38	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.00	2.78	1.33	2.00	พอใช้	
มาตรฐานที่ 3	-	3.00	-	3.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	1.33	2.71	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้ คุณภาพ	ดีมาก	พอใช้	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.50	2.67	2.45	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	N/A	2.71	2.33	2.60	ดีมาก	
ด้านการเงิน	0.00	3.00	-	2.00	พอใช้	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้อและนวัตกรรม	1.33	2.83	0.33	1.83	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	1.33	2.71	1.78	2.25	ดี	
ผลการประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดีมาก	พอใช้	ดี		

จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความตั้งใจและมีความมุ่งมั่น
2. ปรัชญา เป้าหมายของสำนักวิชาที่จะดึงเอาภูมิปัญญาท้องถิ่น สภากวาดล้อม โครงสร้างทางสถาปัตยกรรมเป็นมาตรฐานทางวิชาการให้สอดคล้องกับภูมิอากาศร้อนชื้น
3. มีทิศทางเกี่ยวกับเรื่องการออกแบบอุตสาหกรรมโดยใช้วัสดุท้องถิ่น เช่น ไม้ยางพารา
4. มีทิศทางการวิจัยการออกแบบสถาปัตยกรรมเพื่อการประหยัดพลังงาน และเรื่องเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมชุมชนในพื้นที่
5. การจัดการเรียนการสอนวิชาสถาปัตยกรรมท้องถิ่นเป็นฐานสำหรับการเรียนรู้
6. มีผลงานนักศึกษาที่ได้รับรางวัล ถึงแม้ว่านักศึกษานั้นจะเรียนอยู่ในชั้นปีที่ 2

จุดอ่อน

1. คุณวุฒิและผลงานทางวิชาการของอาจารย์ภายในสำนักวิชายังน้อย
2. การนำเสนอในระบบการประกันคุณภาพการศึกษาควรนำผลการดำเนินงานมาเสนอให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจนขึ้น

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. มีการจัดทำแผนการพัฒนางานองค์กรให้สอดคล้องกับปรัชญา และเป้าหมายของสำนักวิชา
2. การประยุกต์วัฒนธรรมท้องถิ่นเข้ากับการจัดการเรียนการสอนและการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

แนวทางปรับปรุงจุดอ่อน


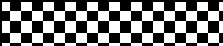
1. จัดทำ Road Map พัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับเป้าหมายของสำนักวิชา และสาขาวิชาการ
2. จัดระบบการให้ความรู้เรื่องการประกันคุณภาพภายในสำนักวิชาให้สามารถขับเคลื่อนคุณภาพของสำนักวิชาได้



## 5.3 ผลการประเมินระดับศูนย์/สถาบัน/ส่วน/โครงการ/หน่วย

### 5.3.1 ศูนย์คอมพิวเตอร์

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	1	0	1
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	0	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>2.60</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	1	1	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	1	1	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	N/A	N/A	N/A
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	N/A	N/A	N/A
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	N/A	N/A	N/A
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.27 (ดี)</b>		<b>3.18</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	N/A	N/A	N/A

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	1	3
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3	2.50 (ดี)		3.50
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
4.2 การสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพสำหรับภารกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัยให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
4.2.1 การให้บริการซ่อมบำรุงรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	1	0	1
4.2.2 การให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน	1	0	1
4.2.3 การให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่องานสำนักงาน	2	1	3
4.2.4 การให้บริการระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์	2	1	3
4.2.5 การให้บริการระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	2	1	3
4.2.6 การให้บริการระบบโทรศัพท์และสื่อสารข้อมูล	3	1	2
4.2.7 อายุการใช้งานของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์	1	0	1
4.2.8 อายุการใช้งานของอุปกรณ์ระบบการเรียนการสอนทางไกล	3	1	4
4.2.9 การรักษาความปลอดภัยของระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์	3	1	4
4.3 พัฒนาระบบงานสารสนเทศและซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับตอบสนองพันธกิจและภารกิจของมหาวิทยาลัย			
4.3.1 การพัฒนาและปรับปรุงระบบงานสารสนเทศและซอฟต์แวร์ประยุกต์	3	1	4
4.4 การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ทักษะและให้การฝึกอบรมทางคอมพิวเตอร์แก่ส่วนงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยและหน่วยงานภายนอกตามนโยบายของมหาวิทยาลัย			
4.4.1 การจัดการฝึกอบรมทางคอมพิวเตอร์แก่หน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	3	1	4
4.5 การประสานและจัดบริการงานคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ			
4.5.1 การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ mLearning-Moodle	2	1	3
4.5.2 การให้บริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์	2	1	3
4.5.3 การให้บริการวิชาการ	3	1	4

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.6 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4	2.25 (ดี)		2.94
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	2.75 (ดีมาก)		3.75
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	2.00 (พอใช้)		3.00
เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.29 (ดี)		3.16

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

### ภารกิจหลัก

1. วิจัยและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์
2. ประมวลผลข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์
3. บริการและฝึกอบรมทางคอมพิวเตอร์
4. ด้านเทคนิคคอมพิวเตอร์
5. ด้านโทรคมนาคม

### จุดแข็ง

1. ดูแลภารกิจการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี
2. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่อใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจในด้านต่างๆ

### จุดอ่อน



คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับการเรียนการสอนและการทำงานมีจำนวนจำกัด


### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา




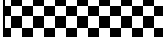
1. ควรมีการเตรียมบุคลากรที่ทำงานสำคัญเฉพาะด้านไว้ทดแทนกรณีที่มีการลาออก
2. จัดทำโครงการที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่อของงบประมาณจากมหาวิทยาลัยแทนการจ้างบริษัท
3. ทบทวนการเพิ่มอัตรากำลังให้เหมาะสมกับการทำงานของหน่วยงาน

### 5.3.2 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	1	0	1
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	1.80 (พอใช้)		2.60
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	1	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	1	1	2
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
2.15 อาคารสถานที่	3	1	4
2.16 การรักษาความปลอดภัย	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.50 (ดี)		3.43
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	3	1	4
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3	3.00 (ดีมาก)		4.00
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4.00
4.2 ระบบโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศ			3.50
4.2.1 ฐานข้อมูลทรัพยากรสารสนเทศ	2	1	3
4.2.2 มีเว็บไซต์ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	3	1	4
4.3 การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ			4.00
4.3.1 การจัดหาทรัพยากรสารสนเทศ	3	1	4
4.3.2 มีจำนวนหนังสือ/วารสารที่ครอบคลุมทุกกลุ่มสาขาวิชา	3	1	4
4.3.3 มีการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีคุณภาพและมีปริมาณพอเพียงที่จะส่งเสริมหลักสูตรและกิจกรรมทางวิชาการของมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.3.4 การจัดทำดัชนีช่วยค้นทรัพยากรสารสนเทศตามเกณฑ์ที่กำหนด	3	1	4
4.3.5 การบำรุงรักษาทรัพยากรสารสนเทศ/การคัดออก/การจำหน่ายออก	3	1	4
4.4 การบริการสารสนเทศ			4.00
4.4.1 มีการสำรวจความต้องการของผู้ใช้บริการ	3	1	4
4.4.2 การบริการส่งเสริมการใช้ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	3	1	4
4.4.3 มีการบริการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศผ่านระบบออนไลน์ที่สะดวกรวดเร็ว	3	1	4
4.4.4 มีการบริการทรัพยากรสารสนเทศที่หลากหลาย	3	1	4
4.4.5 มีบริการยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศประเภทต่าง ๆ	3	1	4
4.4.6 มีการบริการทั่วไป	3	1	4
4.4.7 จำนวนชั่วโมงในการให้บริการของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	3	1	4
4.5 ความร่วมมือระหว่างห้องสมุด			4.00
4.5.1 กิจกรรมความร่วมมือระหว่างห้องสมุด	3	1	4
4.6 การบริการวิชาการแก่สังคม			3.25
4.6.1 มีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการห้องสมุด	2	1	3
4.6.2 การรับนักศึกษาฝึกงาน	3	1	4
4.6.3 มีการอบรม/ช่วยเหลือด้านห้องสมุด	2	1	3
4.6.4 มีการขอศึกษาดูงานจากบุคคลหรือหน่วยงานภายนอก	2	1	3
4.7 การบริการผลิตสื่อการศึกษา			4.00
4.7.1 การบริการผลิตเอกสารประกอบ/คำสอน (ตำรา)	3	1	4
4.7.2 การบริการผลิตข้อสอบ	3	1	4
4.7.3 การออกแบบสื่อสิ่งพิมพ์	3	1	4

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.7.4 การจัดทำหน่วยเอกสาร	3	1	4
4.7.5 การผลิตสื่อวีดิทัศน์สื่อคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา	3	1	4
4.7.6 การบริการควบคุม/ดูแลอุปกรณ์โสตทัศนในห้องเรียน/ ห้องประชุมและบริการสื่อสองทาง	3	1	4
4.7.7 การบริการออกแบบและผลิตนิตยสาร	3	1	4
4.8 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4	2.86 (ดีมาก)		3.84
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	3.00 (ดีมาก)		4
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			4.00
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	3.00 (ดีมาก)		4.00
เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.71 (ดีมาก)		3.64

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ข้อค้นพบ

1. สามารถปฏิบัติภารกิจที่ตอบสนองต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา
2. มีการทำงานเป็นเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ
3. มีการใช้ตัวชี้วัดตามมาตรฐานตามตัวบ่งชี้คุณภาพห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามาเป็นแนวทางในการ

#### พัฒนางาน

#### จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความเข้าใจในภารกิจของหน่วยงานที่ตอบสนองต่อภารกิจของมหาวิทยาลัยและสำนักวิชาที่

#### ชัดเจน

2. มีการนำระบบบริการแบบ Online มาบริการแก่นักศึกษา
3. มีทัศนคติการให้บริการที่เน้นตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ
4. การให้บริการเชิงรุกแก่หน่วยงานต่าง ๆ

#### จุดอ่อน


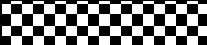
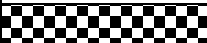
1. บุคลิกภาพของบุคลากรบางส่วนของหน่วยงานด้านการให้บริการ
2. ความเข้มแข็งของการให้บริการทางด้านการผลิตสื่อการศึกษา

#### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา




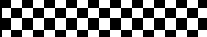
1. พัฒนาบุคลิกภาพของบุคลากรบางส่วนของหน่วยงานด้านการให้บริการ
2. พัฒนาความเข้มแข็งของการให้บริการทางด้านการผลิตสื่อการศึกษา
3. พัฒนาการจัดระบบการดูแล และให้บริการ อุปกรณ์สื่อโสตทัศนูปกรณ์ ในการสนับสนุนการเรียนการสอน
4. ติดตามความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยี เพื่อนำมาปรับการให้บริการ

### 5.3.3 ศูนย์บริการการศึกษา

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	เชิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	เชิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	0	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.60 (ดีมาก)		3.20
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	0	2
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	0	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.79 (ดีมาก)		3.71
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	NA	NA	NA
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.83 (ดีมาก)		3.83



องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
4.2 ภารกิจหลักของศูนย์บริการการศึกษา			
4.2.1 งานสารบรรณ	3	1	4
4.2.2 การประสานงานและจัดทำรายงานประจำปี	2	1	3
4.2.3 การประชุม	3	1	4
4.2.4 การรับและการคัดเลือกนักศึกษา	3	1	4
4.2.5 การตรวจสอบคุณภาพการศึกษาคณะ	3	1	4
4.2.6 การบันทึกระเบียบประวัติ	3	1	4
4.2.7 การรับลงทะเบียน เพิ่ม-ถอนเปลี่ยนกลุ่มเรียน	3	1	4
4.2.8 การออกเอกสารรับรองการศึกษาให้นักศึกษา	3	1	4
4.2.9 การดูแลระบบคอมพิวเตอร์	3	1	4
4.2.10 การเปิดรายวิชาประจำภาคการศึกษา	3	1	4
4.2.11 การจัดสอบกลางภาค ปลายภาค	3	1	4
4.2.12 การให้บริการห้องเรียน	3	1	4
4.2.13 การบันทึกและประมวลผลการศึกษา	3	1	4
4.2.14 การดำเนินการจำแนกสภาพนักศึกษา	3	1	4
4.2.15 ระบบสารสนเทศและการประชาสัมพันธ์	3	1	4
4.2.16 การให้บริการเกี่ยวกับวิทยานิพนธ์	3	1	4
4.2.17 การดำเนินการเรื่องตรวจสอบจบการศึกษา/ การขอสำเร็จการศึกษา	3	1	4
4.2.18 การบริการการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	2	1	3
4.2.19 การให้บริการเกี่ยวกับทุนอุดหนุนการวิจัย	2	1	3
4.3 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.81 (ดีมาก)		3.76
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.75 (ดีมาก)		3.75
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.33 (ดี)		3.33
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.75 (ดีมาก)		3.60

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

### ข้อค้นพบ

1. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการให้บริการอย่างต่อเนื่อง
2. มีการนำผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา มาจัดทำแนวทางการพัฒนางาน
3. ผู้รับบริการมีความพึงพอใจ
4. อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในการปฏิบัติงานยังไม่สามารถรองรับงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. ยังขาดบุคลากรในบางสายงาน

### จุดแข็ง

บุคลากรภายในหน่วยงานมีความทุ่มเทเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน

### จุดอ่อน

การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการยังไม่ได้จัดทำอย่างเป็นระบบ




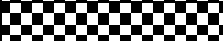
### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

1. วิเคราะห์ความสอดคล้องเชื่อมโยงระหว่างจำนวนบุคลากรและอุปกรณ์/เทคโนโลยีที่ใช้ในการปฏิบัติงาน
2. จัดระบบการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ
3. วางแผนการให้บริการเพื่อรองรับการขยายตัวของมหาวิทยาลัย
4. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องค้นหาแนวทางการแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการทำงานให้สำเร็จตามกำหนดเวลา เช่น การจัดทำคู่มือนักศึกษา การรายงานผลการศึกษา การจัดทำตารางเรียนตารางสอน เป็นต้น

### 5.3.4 ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.20 (ดี)</b>		<b>2.40</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	1	0	1
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	2	0	2
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	1	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>2.86</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.57 (ดีมาก)</b>		<b>3.57</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
4.2 การให้บริการการเรียนการสอน			
4.2.1 การให้บริการห้องปฏิบัติการ	3	1	4
4.2.2 ร้อยละของความพึงพอใจจากการประเมินการให้บริการห้องปฏิบัติการของอาจารย์และนักศึกษา	3	1	4
4.2.3 การให้บริการเครื่องมือชั้นสูงเพื่อการเรียนการสอน	3	1	4
4.3 การสนับสนุนงานวิจัย			
4.3.1 การให้บริการสนับสนุนงานวิจัย	1	1	2
4.4 งานบริการการวิเคราะห์ทดสอบ			
4.4.1 งานบริการวิเคราะห์ทดสอบ	2	1	3
4.5 งานบริการอื่น ๆ			
4.5.1 งานบริการวิชาการอื่น ๆ	3	1	4
4.6 งานพัฒนาและบำรุงรักษา			
4.6.1 งานพัฒนาเครื่องมือ	2	1	3
4.6.2 งานซ่อมบำรุงรักษา	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.33 (ดี)</b>		<b>3.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.50 (ดี)</b>		<b>3.5</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>3.00</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.24 (ดี)</b>		<b>3.24</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ข้อค้นพบ

1. สามารถปฏิบัติภารกิจที่ตอบสนองต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสำนักวิชา
2. มีความชัดเจนในการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจของหน่วยงาน
3. มีการศึกษาวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการจัดการเรียนการสอนในแต่ละสาขาวิชาเพื่อไปพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของห้องปฏิบัติการ
4. มีการให้บริการสู่ระดับโรงเรียนเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านวิทยาศาสตร์ของนักเรียน

### จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความเข้าใจในภารกิจของหน่วยงานที่ตอบสนองต่อภารกิจของมหาวิทยาลัยและสำนักวิชาที่ชัดเจน
2. มีการพัฒนาการบริการแบบรวมบริการเพื่อเป็นต้นแบบแก่สถาบันอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง
3. บุคลากรของหน่วยงานมีความคิดริเริ่มในการนำภารกิจของศูนย์ฯ ไปสู่การบริการวิชาการ เช่น กิจกรรมวิทยาศาสตร์มายากล (Magic Science)

### จุดอ่อน

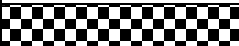
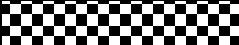
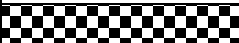
ความเข้มแข็งของระบบความปลอดภัยของการใช้ห้องปฏิบัติการ



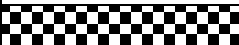

### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

1. วิเคราะห์อัตราการใช้ห้องปฏิบัติการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ห้องปฏิบัติการ
2. สร้างคู่มือการให้บริการแบบรวมบริการ
3. ทำ Road Map การพัฒนาความเชี่ยวชาญของเจ้าหน้าที่ของศูนย์ฯ
4. เพิ่มความเข้มแข็งของระบบความปลอดภัยของการใช้ห้องปฏิบัติการ

### 5.3.5 ศูนย์บริการวิชาการ

ตาราง แสดงสรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และ วัตถุประสงค์			
1.1 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.20 (ดี)		3.0
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	0	2
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	3	1	4
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	0	2
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.36 (ดี)		3.21
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	0	2
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	3	1	4
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.86 (ดีมาก)		3.71

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การบริหารจัดการทั่วไป			
4.2.1 งานพัฒนาระบบการบริหารจัดการทั่วไป	2	1	3
4.3 การจัดการสนับสนุนบริการวิชาการ			
4.3.1 งานพัฒนาระบบงานและระบบสารสนเทศ บริการวิชาการ	2	0	2
4.3.2 งานพัฒนาโครงการบริการวิชาการ	2	1	3
4.3.3 งานเผยแพร่บริการวิชาการ	2	0	2
4.3.4 งานประเมินผลการบริการวิชาการ	1	1	2
4.4 การบริหารจัดการวิสาหกิจบริการ			
4.4.1 เป้าหมายเชิงปริมาณ	3	1	4
4.4.2 เป้าหมายเชิงคุณภาพ	2	0	2
4.5 การบริหารจัดการโครงการและกิจกรรมพิเศษ			
4.5.1 เป้าหมายเชิงปริมาณ	2	1	3
4.5.2 เป้าหมายเชิงคุณภาพ	3	1	4
4.6 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ			
4.6.1 ความพึงพอใจของผู้รับบริการภายใน	0	0	0
4.6.2 ความพึงพอใจของผู้รับบริการภายนอก	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.08 (ดี)</b>		<b>2.75</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.75 (ดีมาก)</b>		<b>3.50</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	0	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.67 (ดีมาก)</b>		<b>3.00</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.40 (ดี)</b>		<b>3.20</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ภารกิจหลัก

1. บริการวิชาการแก่ชุมชน สังคมและท้องถิ่น
2. จัดการฝึกอบรมสัมมนา
3. จัดการบ่มเพาะวิสาหกิจ

4. จัดการเผยแพร่บริการวิชาการผ่านสื่อ
5. สนับสนุนระบบและกลไกบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย

#### จุดแข็ง

1. โจทย์ทางด้านการบริการวิชาการสามารถพัฒนาไปสู่การวิจัยที่ตรงกับความต้องการของชุมชน สังคม
2. สามารถตอบสนองนโยบายการบริการวิชาการได้ดี

#### จุดอ่อน

1. การบริหารจัดการภายใน มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างค่อนข้างบ่อย
2. พนักงานส่วนใหญ่มีเจตคติ และข้อจำกัดในการปรับตัวไม่เอื้อต่อการทำงานเป็นทีม




#### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา


1. ปรับทัศนคติของการทำงานเป็นทีม
2. วิเคราะห์พันธกิจ จัดภาระงานให้กับพนักงานที่เหมาะสม
3. ควรมีการหารือร่วมกันกับผู้บริหารที่ดูแลรับผิดชอบเพื่อวางกรอบนโยบายที่ชัดเจนในการบริการวิชาการ



### 5.3.6 สถาบันวิจัยและพัฒนา

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	0	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.20 (ดี)		2.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	0	2
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	1	1	2
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.43 (ดี)		3.29
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	1	3
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	0	3
3.6 การจัดสวัสดิการ	3	1	4
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.86 (ดีมาก)		3.71

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ งานประสานงานภายใน	3	1	4
4.2 ทู่นและกิจกรรมภายใน			
4.2.1 การพิจารณาจัดสรรทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.2.2 การติดตามโครงการวิจัย	3	1	4
4.2.3 กิจกรรมภายใน	2	0	2
4.2.4 การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเผยแพร่ ผลงานวิจัย	3	1	4
<b>การเผยแพร่ผลงานวิจัย</b>			
4.3 ฐานข้อมูลงานวิจัย			
4.3.1 การดูแลและปรับปรุงเว็บไซต์สถาบันวิจัยและ พัฒนา	3	1	4
4.3.2 การเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์	3	1	4
4.3.3 การจัดทำจดหมายข่าวเพื่อประชาสัมพันธ์	1	0	1
4.3.4 คลังข้อมูลการวิจัย	3	1	4
<b>วารสารมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์</b>			
4.4 งานจัดทำวารสารวิชาการ			
4.4.1 การรับบทความ	2	1	3
4.4.2 การพิจารณาบทความและตรวจสอบคุณภาพ บทความวารสารวิชาการ	3	1	4
4.4.3 การจัดพิมพ์วารสารวิชาการ	2	0	2
4.4.4 ฐานข้อมูลวารสารวิชาการ	2	1	3
4.4.5 การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์วารสารวิชาการ	3	1	4
4.4.6 คุณภาพวารสารวิชาการ	2	1	3
4.5 การจัดการทรัพย์สินทางปัญญา			
4.5.1 การบริหารงานทรัพย์สินทางปัญญา	2	0	2
4.5.2 การปฏิบัติการด้านทรัพย์สินทางปัญญา	2	0	2
4.6 งานธุรการ			
4.6.1 งานช่วยผู้บริหาร	3	1	4
4.6.2 งานสารบรรณ	3	1	4
4.6.3 งานการประชุม	3	1	4
4.6.4 รายงานประจำปี สถาบันวิจัยและพัฒนา	3	1	4
4.7 งานประสานงานภายนอก			
4.7.1 ทู่นและกิจกรรมภายนอกมหาวิทยาลัยวลัย ลักษณ์	3	1	4
4.7.2 การสนับสนุนและร่วมทำวิจัย	3	1	4
4.13 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.57 (ดีมาก)		3.36

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	3.00 (ดีมาก)	4.00	4.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	3.00	4.00	4.00
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.60 (ดีมาก)	3.44	3.44

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

### ภารกิจหลัก

1. ประสานงานวิจัยภายใน
2. ประสานงานวิจัยภายนอก
3. เผยแพร่ผลงานวิจัย

### จุดแข็ง

มีจุดเน้นที่ชัดเจนในการที่พัฒนาการวิจัยเชิงพื้นที่

### จุดอ่อน

มหาวิทยาลัยมีจำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์รวมในระดับนานาชาติค่อนข้างน้อย ซึ่งอาจเกิดจากจำนวนผู้วิจัยในมหาวิทยาลัยมีน้อย และหรือภาระงานสอนของอาจารย์ในแต่ละสำนักวิชาอาจมีมากเกินไป อย่างไรก็ตามสถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นสถาบันหลักในการสร้างกลไกและผลักดันให้มีจำนวนผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์โดยรวมมากขึ้น และให้ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นเสนอต่อมหาวิทยาลัยเพื่อประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย


### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา




1. ผลักดันให้มีการตีพิมพ์งานวิจัยในวารสารระดับนานาชาติ
2. จัดหานักวิจัยอาวุโสที่มีชื่อเสียงในระดับชาติ/นานาชาติ มาเป็นอาจารย์พี่เลี้ยง (Mentor)
3. จัดลำดับความสำคัญของการวิจัย (Core Area) สำหรับมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

### 5.3.7 โครงการอาศรมวัฒนธรรม

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	3	1	4
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.80 (ดีมาก)		3.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	0	2
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	2	1	3
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	1	3
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.36 (ดี)		3.29
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.86 (ดีมาก)		3.71

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การส่งเสริมวิชาการและศึกษาวิจัยด้านวัฒนธรรม	2	1	3
4.2.1 ศึกษาวิจัยภูมิปัญญาทั้งที่ยึดพื้นที่ศึกษา ยึดเนื้อหา และยึดปราชญ์ชาวบ้านเป็นสำคัญ	3	1	4
4.2.2 จัดเวทีวิชาการด้านวัฒนธรรมในรูปแบบต่างๆ เช่น อบรม เสวนา ประชุมทางวิชาการ อภิปราย สัมมนา	3	1	4
4.2.3 จัดกิจกรรมเครือข่ายวัฒนธรรมและวัฒนธรรม ลัญจกร	3	1	4
4.2.4 การคัดสรร ยกย่องเชิดชูเกียรติคุณผู้มีผลงานดีเด่นทางวัฒนธรรม	3	1	4
4.3 การอนุรักษ์ ส่งเสริม เผยแพร่ และสารนิเทศด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม			
4.3.1 การเผยแพร่องค์ความรู้ด้านวัฒนธรรมในรูปแบบต่างๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ วิทยุ วิทยุโทรทัศน์ เว็บไซต์ นิทรรศการ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ	2	0	2
4.3.2 การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญงานเทศกาล และนักขัตฤกษ์	3	1	4
4.3.3 การจัดประกวด แข่งขัน ด้านศิลปะและ วัฒนธรรม เพื่อยกระดับความรู้ ทักษะ และมาตรฐาน ผลงานของนักเรียน นักศึกษา และบุคคลทั่วไปในสังคม	3	1	4
4.4 งานอุทยานโบราณคดี และอุทยานธรรมนิทัศน์			
4.4.1 การขุดแต่ง บำรุง และพัฒนาโบราณสถาน เช่น ตูมปัง บ้านเนินอิฐ วัดร้างที่มีร่องรอยโบราณวัตถุสถาน	3	1	4
4.4.2 การอนุรักษ์และพัฒนาศาสนสถาน/ธรรมสถานใน ชุมชนสำคัญด้วยลักษณะพัฒนา และวัดในบริเวณมหาวิทยาลัย	2	0	2
4.4.3 การดำเนินงานด้านพิพิธภัณฑ์/ศูนย์วัฒนธรรม ชุมชน	1	0	1
4.5 การจัดการด้านทรัพย์สิน			
4.5.1 การจัดทำนายผลงานด้านศิลปะและวัฒนธรรม	2	0	2
4.5.2 การจัดการด้านสิทธิบัตร/ลิขสิทธิ์	1	0	1
4.5.3 การสรรหาแหล่งทุน/งบประมาณในการ สนับสนุนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.40 (ดี)</b>		<b>2.71</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	3.00 (ดีมาก)		4
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	2.67 (ดีมาก)		3.67
เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.56 (ดีมาก)		3.25

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ข้อค้นพบ

1. กิจกรรมด้านการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคมและชุมชนภายนอก
2. ผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้มีความรู้และความสนใจในกิจกรรมด้านศิลปะและวัฒนธรรม
3. ยังเน้นกิจกรรมในเชิงประเพณีเป็นส่วนใหญ่
4. มีการพัฒนาโบราณสถานร่วมกับกรมศิลปากร

#### จุดแข็ง

1. มีการพัฒนากิจกรรมของโครงการอาศรมวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรของหน่วยงานมีพัฒนาการในการปฏิบัติงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น

#### จุดอ่อน


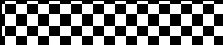

1. ขาดความเชื่อมโยงกิจกรรมศิลปะและวัฒนธรรมกับบุคลากรและนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัย
2. ผู้รู้และผู้นำการปฏิบัติยังจำกัดอยู่เฉพาะผู้บริหารโครงการอาศรมวัฒนธรรม


#### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

1. จัดทำฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อการเผยแพร่ให้กว้างขวางและยั่งยืนยิ่งขึ้น
2. รวบรวมผู้รู้และผู้ปฏิบัติ ขยาย พัฒนาผู้สนใจทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมให้ครอบคลุมพันธกิจของโครงการอาศรมวัฒนธรรม
3. พัฒนาระบบการบริหารจัดการให้เป็นรูปแบบขององค์กรมากกว่าการเน้นตัวบุคคล
4. มีการบูรณาการกิจกรรมเพื่อเชื่อมโยงและพัฒนาให้นักศึกษาและบุคลากรด้านศิลปะและวัฒนธรรม
5. สร้างความเข้มแข็งในการยกระดับองค์ความรู้ที่สามารถเชื่อมโยงให้นักศึกษา บุคลากร และประชาชนเข้าใจถึงปรัชญา และประโยชน์ของศิลปะและวัฒนธรรมที่สามารถนำมาใช้ในวิถีชีวิตได้

### 5.3.8 โครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.60</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	1	1	2
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	1	3
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.21 (ดี)</b>		<b>3.21</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.71 (ดีมาก)</b>		<b>3.71</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การประสานรายวิชาเตรียมสหกิจศึกษา	3	1	4
4.3 การจัดหาตำแหน่งงานและรับรองคุณภาพงานสหกิจศึกษา	3	1	4
4.4 นักศึกษาแจ้งความจำนงไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	3	1	4
4.5 นักศึกษายื่นสมัครงานสหกิจศึกษาและการคัดเลือกนักศึกษา	3	1	4
4.6 การประกาศผลการสมัครงานสหกิจศึกษา	3	1	4
4.7 นักศึกษารับหนังสือส่งตัวเข้าปฏิบัติงาน	3	1	4
4.8 นักศึกษารายงานตัวเข้าปฏิบัติงานสหกิจศึกษา	3	1	4
4.9 นักศึกษาส่งแผนการปฏิบัติงาน สหกิจศึกษาให้มหาวิทยาลัยพิจารณา	2	1	3
4.10 การนิเทศงานสหกิจศึกษา	2	1	3
4.11 นักศึกษาส่งรายงานการปฏิบัติงานและนำเสนอผลการปฏิบัติงานต่อสถานประกอบการ	3	1	4
4.12 สถานประกอบการประเมินผลนักศึกษา	2	1	3
4.13 การสัมภาษณ์หลังกลับจากสถานประกอบการ	2	1	3
4.14 การพิจารณาคุณภาพสถานประกอบการ	2	1	3
4.15 การพิจารณาคุณภาพนักศึกษา	2	1	3
4.16 การประชุมที่เกี่ยวข้อง	2	1	3
4.17 การพัฒนาอาชีพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.24 (ดี)		3.52
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.75 (ดีมาก)		3.75
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.33 (ดี)		3.33
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.38 (ดี)		3.52



## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

### ภารกิจหลัก

1. งานบริหารจัดการทั่วไป
2. งานสหกิจศึกษา
3. งานพัฒนาอาชีพ
4. งานเทคโนโลยีสารสนเทศ
5. งานฝึกงานและประสบการณ์วิชาชีพ

### จุดแข็ง

1. มีการพัฒนาความพร้อมทางด้านอาชีพให้กับนักศึกษา
2. มีระบบการทำงานที่ชัดเจนในการจัดสหกิจศึกษา

### จุดอ่อน

1. ในระยะยาวอาจมีข้อจำกัดในด้านการเลือกสถานประกอบการ หากมีมหาวิทยาลัย/สถาบันอื่นๆ เปิดสหกิจศึกษาพร้อมกัน
2. มีค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการด้านสหกิจศึกษาค่อนข้างสูง

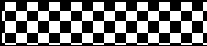
### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา


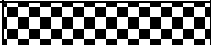
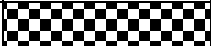

เปรียบเทียบความพร้อมในด้านการประกอบอาชีพระหว่างกลุ่มนักศึกษาที่ได้รับการปฏิบัติสหกิจศึกษาในสถานประกอบการกับกลุ่มนักศึกษาที่ได้รับการฝึกปฏิบัติในสถานประกอบการในรายวิชาปกติ

### 5.3.9 ส่วนส่งเสริมวิชาการ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.40 (ดี)</b>		<b>3.40</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	0	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน (ตัวบ่งชี้ใหม่)	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี (ตัวบ่งชี้ใหม่)	2	0	2
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้ (ตัวบ่งชี้ใหม่)	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง (ตัวบ่งชี้ใหม่)	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.50 (ดี)</b>		<b>3.21</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	0	2

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน) (ตัวบ่งชี้ใหม่)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	1	0	1
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.29 (ดี)		2.86
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การสนับสนุนการจัดทำและพัฒนาหลักสูตร			
4.2.1 การปรับปรุงหลักสูตรระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา	3	1	4
4.2.2 หลักสูตรที่ผ่านการพิจารณารับทราบจาก สกอ.	3	1	4
4.2.3 การรายงานข้อมูลการดำเนินงานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา	2	1	3
4.3 การพัฒนาการสอน			
4.3.1 การพัฒนาศักยภาพการสอนของอาจารย์	3	1	4
4.3.2 การพัฒนาศักยภาพทางการวัดและประเมินผล การเรียนการสอน	3	1	4
4.3.3 การประเมินประสิทธิผลการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษา	3	1	4
4.3.4 การสนับสนุนการจัดกิจกรรมและการเรียนการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) ของคณาจารย์	3	1	4
4.4 การพัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษา			
4.4.1 การเตรียมความพร้อมทางด้านทักษะการเรียนรู้ ของนักศึกษา	3	1	4
4.4.2 ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	1	0	1
4.4.3 กิจกรรมเตรียมความพร้อมด้านการเรียนแบบ PBL ของนักศึกษา	2	0	2
4.5 การประกันคุณภาพการศึกษา			
4.5.1 การดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	3	1	4
4.5.2 การสร้างความตระหนักในการประกันคุณภาพ การศึกษา	2	1	3
4.5.3 การประสานงานจัดทำรายงานประจำปีเพื่อการ ประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน (สำนักวิชา สถาบัน/ศูนย์/ส่วน และโครงการ)	3	1	4
4.5.4 การประเมินคุณภาพการศึกษภายใน	3	1	4
4.5.5 การจัดทำรายงานประจำปีเพื่อการประเมิน คุณภาพภายนอก (ระดับมหาวิทยาลัย)	2	1	3

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.5.6 การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	N/A	N/A	N/A
<b>4.6 การบริการ และงานอื่น ๆ</b>			
4.6.1 การประชุมที่เกี่ยวข้องกับวิชาการ (เลขานุการ คณะกรรมการชุดต่างๆ)	3	1	4
4.6.2 เรื่องที่นำเสนอเข้าพิจารณาในที่ประชุม คณะกรรมการวิชาการ	3	1	4
4.6.3 การพิจารณามอบปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปี การศึกษา 2550	3	1	4
4.6.4 การคัดเลือกครูดีเด่น	3	1	4
4.6.5 งานปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	2	1	3
<b>4.7 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ (ตัวบ่งชี้ใหม่)</b>	1	0	1
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.71 (ดีมาก)		3.45
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.75 (ดีมาก)		3.75
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	3.00 (ดีมาก)		4.00
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.59 (ดีมาก)		3.36

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ภารกิจหลัก

1. สนับสนุนจัดทำและพัฒนาหลักสูตร
2. พัฒนาการเรียนการสอน
3. การประกันคุณภาพการศึกษา

#### จุดแข็ง

พนักงานมีความทุ่มเทและทำงานเป็นทีม

#### จุดอ่อน

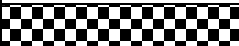
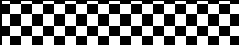
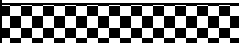
การให้บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรแก่สำนักวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่ชัดเจน


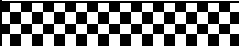

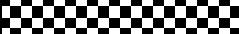
### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

1. รวบรวมประเด็นต่าง ๆ ในเรื่องหลักสูตรที่ยังไม่ชัดเจน นำมาพิจารณาและสรุปเพื่อกำหนดเป็นหลักเกณฑ์และแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป
2. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยพัฒนาองค์กร หน่วยตรวจสอบภายใน ส่วนแผนงาน ในการกำหนดแนวทางในการเก็บข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาตามตัวบ่งชี้
3. ประสานงานหน่วยงานเพื่อให้เก็บข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ภายหลังจากประเมิน
4. ทำความเข้าใจกับหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
5. จัดทำคู่มือของขั้นตอน สรุปหลักเกณฑ์สั้นๆ และคำถาม/ปัญหาอุปสรรคที่มักพบบ่อยๆ ในการจัดทำและพัฒนาหลักสูตร

### 5.3.10 ส่วนกิจการนักศึกษา

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	0	2
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.4</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	1	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.57 (ดีมาก)</b>		<b>3.5</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	3	1	4
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การจัดบริการทุนการศึกษา	3	1	4
4.3 การจัดบริการแนะแนว	2	1	3
4.4 การจัดบริการหอพัก	3	1	4
4.5 การจัดบริการสุขภาพ	3	1	4
4.6 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	3	1	4
4.7 การจัดระบบพัฒนานักศึกษา	2	1	3
4.8 การจัดบริการอาหารและร้านค้า	3	1	4
4.9 การจัดบริการงานทหารและการเดินทาง	2	1	3
4.10 การดำเนินงานศิษย์เก่าสัมพันธ์	1	1	2
4.11 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.36 (ดี)</b>		<b>3.4</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.66 (ดีมาก)</b>		<b>3.7</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

#### ข้อค้นพบ

- บุคลากรภายในหน่วยงานมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และมีทัศนคติที่ดีในการพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องปรัชญาและปณิธานของมหาวิทยาลัย
- การประสานการปฏิบัติการของฝ่ายต่าง ๆ ในส่วนงานยังไม่เข้มแข็งและราบรื่นเท่าที่ควร
- การประสานการดำเนินงานพัฒนานักศึกษาอาจไม่สอดคล้องกับการเพิ่มจำนวนนักศึกษา และความต้องการในการพัฒนานักศึกษาสำนักวิชา
- นักศึกษามีความสนใจเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนา กีฬา กิจกรรมอาสาพัฒนาค่อนข้างมาก

#### จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความตั้งใจและความพร้อมในการปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ
2. มีการพัฒนากิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

#### จุดอ่อน

1. ขาดการเชื่อมโยงการจัดกิจกรรมร่วมกับสำนักวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายในมหาวิทยาลัย
2. ขาดระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา



#### แนวทางเสริมเพื่อการพัฒนา

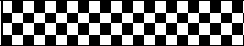


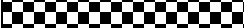
1. คิดค้นระบบและกลไกในการประสานงานเพื่อการดูแลและพัฒนาศึกษาร่วมกับสำนักวิชาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับจำนวนนักศึกษาและจำนวนสำนักวิชาที่เพิ่มขึ้น
2. พัฒนาระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา
3. จัดทำแผนกลยุทธ์ในการพัฒนาศึกษาที่สอดคล้องกับสำนักวิชา
4. สร้างกระบวนการทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและเห็นแก่หน้าที่เป็นสารประโยชน์ของการเข้าร่วมกิจกรรมต่อการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ อาทิ ศิลปวัฒนธรรม การกีฬา คุณธรรม จริยธรรม วิชาชีพและทักษะการใช้ชีวิต



### 5.3.11 ส่วนการเงินและบัญชี

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา วัฒนธรรม พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา วัฒนธรรม วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	0	2
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	1	0	1
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	0	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.00 (พอใช้)		2.20
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	2	0	2
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.50 (ดี)		3.14
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.71 (ดีมาก)		3.42

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การบริหารการเงิน	2	0	2
4.3 การให้บริการด้านการเงิน	3	1	4
4.4 การจัดการข้อมูลระบบสารสนเทศ	2	0	2
4.5 การพัฒนาระบบสารสนเทศ	3	1	4
4.6 การรายงานและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหาร	2	0	2
4.7 ความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับธนาคาร	3	1	4
4.8 การศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับภายนอก	3	1	4
4.9 การให้ความร่วมมือแก่หน่วยงานอื่น ๆ	3	1	4
4.10 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.30</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	0	2
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.33 (ดี)</b>		<b>2.66</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.53 (ดีมาก)</b>		<b>3.12</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. งานการเงิน
2. งานบัญชี

#### ข้อค้นพบ

1. มีการจัดการระบบการทำงานทดแทนกัน และมีโครงการเปลี่ยนคนเปลี่ยนงานสู่การพัฒนา
2. บุคลากรภายในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการทำงาน มีการกระจายอำนาจในการตัดสินใจ
3. มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อช่วยให้มีการเปลี่ยนหน้าที่กันได้โดยไม่มีปัญหาติดขัด
4. มีการชื่นชม และให้กำลังใจผู้ปฏิบัติงานในส่วนเมื่อมีผลการปฏิบัติงานที่ดี

#### จุดเด่น

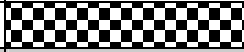
1. มีการพัฒนาระบบงานด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง
2. มีการประชุมเพื่อสร้างความเข้มแข็งและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นประจำ
3. มีความพยายามบริหารทรัพยากรสินหมุนเวียนให้เกิดดอกผลสูงสุด

#### จุดที่ควรพัฒนา


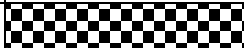


1. ควรมีคณะกรรมการบริหารเงินฝากเพื่อป้องกันความเสี่ยง
2. พยายามสร้างความตระหนักในเรื่องการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า โดยพิจารณาจากค่าเสื่อมราคา

### 5.3.12 ส่วนสารบรรณและอำนาจการ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา วัฒนธรรม พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา วัฒนธรรม วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.00 (พอใช้)		2.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	2	1	3
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	1	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	1	1	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.00 (พอใช้)		2.93
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	2	1	3
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	1	3
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	0	2
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.29 (ดี)		3.00

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การบริการด้านไปรษณีย์	2	1	3
4.3 รับฝาก-นำส่งเอกสารไปยังหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.4 รับฝาก-นำส่งเอกสารไปยังหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.5 งานพัฒนาระบบฐานข้อมูล Mailing list ผ่านเว็บของมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	2	1	3
4.6 การอำนวยความสะดวกเข้าร่วมกิจกรรมท้องถิ่นและจังหวัด นครศรีธรรมราช	2	1	3
4.7 การประชุมที่สำคัญของมหาวิทยาลัย ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการชุดต่างๆ	2	1	3
4.8 การบริการการประชุม	2	1	3
4.9 การประสานการประชุมจากหน่วยงานภายนอก	2	0	2
4.10 การจัดงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร	3	1	4
4.11 งานสถาปนามหาวิทยาลัย	2	1	3
4.12 งานนิติกรรมสัญญา	3	1	4
4.12.1 การทำนิติกรรมสัญญา			
4.12.2 การให้คำปรึกษา วิเคราะห์และวินิจฉัยเกี่ยวกับสัญญา	2	1	3
4.12.3 การจัดทำหนังสือรับรองผลงานของสัญญา	3	1	4
4.13 งานข้อกฎหมาย	2	1	3
4.13.1 การตรวจร่าง ยกร่างข้อกฎหมาย			
4.13.2 การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อกฎหมาย รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนเบื้องต้น	2	1	3
4.14 งานสอบสวน	2	1	3
4.14.1 งานสอบสวนวินัยพนักงาน			
4.14.2 การสอบสวนหาผู้รับผิดชอบกรณีทรัพย์สินมหาวิทยาลัยเสียหายหรือสูญหาย	3	1	4
4.15 งานคดี	2	1	3
4.15.1 การดำเนินคดีทางศาล			
4.15.2 การบังคับคดี	2	1	3
4.15.3 การติดตามทวงถามตามกฎหมาย	2	1	3
4.16 การแก้ไขปัญหาการถือครองที่ดิน	3	1	4
4.16.1 การจ่ายเงินค่าชดเชยทรัพย์สินผลอาสินให้กับราษฎร			
4.16.2 การตอบชี้แจงข้อร้องเรียนเกี่ยวกับที่ดินต่อหน่วยงานต่างๆ	2	1	3
4.16.3 การดำเนินการเกี่ยวกับการบุกรุกที่ดินของมหาวิทยาลัย	2	1	3

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.16.4 การดำเนินการเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน (สปก.)	2	1	3
4.16.5 การดำเนินคดีเกี่ยวกับที่ดินที่ตั้งมหาวิทยาลัยและ สปก.	3	1	4
4.17 การดำเนินงานเกี่ยวกับการรับหนังสือที่มาจากหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.18 การจัดทำหนังสือส่งออกภายนอกหรือโต้ตอบเอกสารกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.19 การลงทะเบียนควบคุมเอกสารสำคัญของมหาวิทยาลัย และการตรวจสอบกลั่นกรองเรื่องก่อนเสนอผู้บริหารผู้มีอำนาจลงนาม	2	1	3
4.20 การจัดเก็บเอกสารต้นฉบับที่รับจากหน่วยงานภายนอก เอกสารที่ผลิตขึ้นภายในมหาวิทยาลัยควบคู่กับการจัดเก็บเอกสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้บริการแก่พนักงานหน่วยงานต่างๆ ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์	2	0	2
4.21 การให้บริการค้นหาข้อมูล	2	0	2
4.22 การพัฒนาระบบงานสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (WU eOffice)	3	1	4
4.23 การดำเนินการรับฝากเก็บเอกสารจากหน่วยงานต่างๆ ในรูปแบบศูนย์จัดเก็บเอกสารกลางของมหาวิทยาลัย	2	1	3
4.24 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.35 (ดี)		3.26
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	1	3
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	1	0	1
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.25 (ดี)		3.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	0	2
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.00 (พอใช้)		2.33
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.22 (ดี)		2.89

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

### ภารกิจหลัก

1. งานสารบรรณและสนเทศ
2. งานนิติการ
3. งานการประชุม
4. งานไปรษณีย์
5. งานธุรการ

### ข้อค้นพบ

1. มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศช่วยในการทำงาน
2. มีการจัดระบบการทำงานแทนกันได้
3. มีการสร้างชุมชนนักปฏิบัติ

### จุดเด่น

1. มีการนำระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์มาให้บริการแก่บุคลากรและหน่วยงานต่าง ๆ สามารถเรียกข้อมูลย้อนหลังได้
2. มีฐานข้อมูลกลางสำหรับใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ
3. มีการจัดลำดับความสำคัญของเอกสาร/หนังสือที่รับเข้าจากภายนอก เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถดำเนินการได้ทันเวลา

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรฝึกฝนการติดตามงานจากมติที่ประชุมสภาวิชาการ และที่ประชุมบริหาร
2. สร้างกลไกให้เกิดชุมชนนักปฏิบัติที่เข้มแข็ง และขยายชุมชนให้เกิดการมีส่วนร่วมมากขึ้น
3. จัดทำคู่มือที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบพัสดุในการดำเนินการทำสัญญา โดยประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
4. กระตุ้นให้แต่ละคนในหน่วยงานสามารถเสนอแนวคิดในการปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
5. ประชาสัมพันธ์เครือข่ายอุดมศึกษาภาคใต้ตอนบน และเครือข่ายอื่นๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เป็นแม่ข่ายให้กว้างขวางทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย



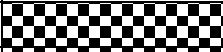
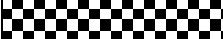
### 5.3.13 ส่วนแผนงาน

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.20 (ดี)		3.20
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	1	3
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.29 (ดี)		3.29
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	1	3
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	3	1	4
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.43 (ดี)		3.43



องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การบริหารงานวิเคราะห์งบประมาณ			
4.2.1 จัดทำคำขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีเสนอต่อรัฐบาล	3	1	4
4.2.2 จัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551	3	1	4
4.2.3 การบริหารงบประมาณ	2	1	3
4.2.4 การรายงานผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ	2	1	3
4.2.5 การจัดทำค่าใช้จ่ายผลผลิตตามแนวทางสำนักงบประมาณ	2	1	3
4.3 การบริหารงานวางแผนและประเมินผล			
4.3.1 การจัดทำแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	3	1	4
4.3.2 การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี 2551	3	1	4
4.3.3 การจัดทำแผนนักศึกษา	2	1	3
4.3.4 การจัดทำแผนอัตรากำลังพนักงานสายวิชาการ	3	1	4
4.3.5 การวิเคราะห์โครงสร้างการบริหารและกำหนดรหัสหน่วยงาน	3	1	4
4.3.6 การวิเคราะห์กรอบอัตรากำลังเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร	3	1	4
4.3.7 การจัดทำรายงานประจำปี 2550	2	0	2
4.3.8 การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2550	2	1	3
4.3.9 การติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2551	2	1	3
4.3.10 การรายงานผลการดำเนินงานแก่หน่วยงานต่างๆ	3	1	4
4.4 การบริหารงานวิจัยสถาบันและสารสนเทศ			
4.4.1 รายงานนักศึกษาใหม่ ปีการศึกษา 2550	2	1	3
4.4.2 รายงานความคิดเห็นของบัณฑิตต่อมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2549	2	1	3
4.4.3 จัดทำข้อมูลนักศึกษาเต็มเวลาประจำปีการศึกษา 2551	3	1	4
4.4.4 จัดทำข้อมูลภาวะการทำงานของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2549	3	1	4
4.4.5 การติดตามผลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2549	2	1	3
4.4.6 การสำรวจความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา 2549	3	1	4
4.4.7 ข้อมูลสารสนเทศ 16 ปี (พ.ศ. 2535 – 2550)	2	1	3

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.4.8 การวิจัยสถาบันเฉพาะเรื่อง	1	1	2
4.4.9 การบริการข้อมูลแก่หน่วยงานต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก	2	1	3
<b>4.5 การบริหารงานธุรการ</b>			
4.5.1 การบริหารจัดการงานธุรการ	3	1	4
4.5.2 การปรับปรุงเว็บไซต์และพัฒนาระบบฐานข้อมูลส่วนแผนงาน	2	1	3
<b>4.6 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ</b>	1	1	2
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4	2.39 (ดี)		3.27
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5	3.00 (ดีมาก)		4.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6	2.67 (ดีมาก)		3.67
เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.41 (ดี)		3.48

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. วิเคราะห์งบประมาณ
2. วางแผนและประเมินผล
3. งานวิจัยสถาบันและสารสนเทศ

#### ข้อค้นพบ

1. มีระบบ MIS ที่ช่วยในการดำเนินงานด้านการบริหารงบประมาณและการรายงานผลการใช้งบประมาณ
2. มีพนักงานที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทเป็นส่วนใหญ่เหมาะกับการปฏิบัติงานด้านวิเคราะห์เชิงลึก

#### จุดเด่น


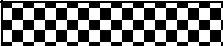
สามารถดำเนินการด้านการขจัดงบประมาณประจำปีได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### จุดที่ควรพัฒนา

1. สนับสนุนให้หน่วยงานต่างๆ จัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
2. สร้างระบบการรายงานผลการปฏิบัติงานผ่านระบบออนไลน์
3. สร้างระบบฐานข้อมูลที่ทันสมัยและสามารถใช้ร่วมกันโดยมีผู้รับผิดชอบหลัก
4. ต้องมีความสามารถรู้รอบและรู้สึกในงานของส่วนแผนงานและสามารถเป็นหลักให้หน่วยงานอื่นได้
5. ต้องสร้างงานวิจัยสถาบันเพื่อเป็นข้อมูลในการตัดสินใจให้กับผู้บริหารอย่างมีประสิทธิภาพ

### 5.3.14 ส่วนการเจ้าหน้าที่

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	1	0	1
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	0	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.40 (ดี)</b>		<b>3.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	0	2
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	0	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.43 (ดี)</b>		<b>3.14</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	0	2
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.57 (ดีมาก)</b>		<b>3.29</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การสรรหาและคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
4.3 การบรรจุและแต่งตั้งพนักงาน	3	1	4
4.4 การพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ	3	1	4
4.5 การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
4.6 การพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ	2	1	3
4.7 การพัฒนาระบบบริหารงานบุคคล	2	1	3
4.8 ระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ	2	1	3
4.9 การจัดสวัสดิการและประโยชน์เกื้อกูล	2	1	3
4.10 การดำเนินการทางวินัย	3	1	4
4.11 การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์	3	1	4
4.12 การร้องทุกข์และการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์	2	1	3
4.13 การเสนอขอเครื่องราชอิสริยาภรณ์	3	1	4
4.14 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	0	0	0
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.43 (ดี)</b>		<b>3.36</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	1	3
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.50 (ดี)</b>		<b>3.50</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	0	2
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	0	2
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>2.00</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.43 (ดี)</b>		<b>3.05</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. งานบรรจุและแต่งตั้ง
2. งานประเมินผลการปฏิบัติงาน
3. งานทุนการศึกษา
4. งานพัฒนาระบบบริหารงานบุคคล
5. งานวินัยและนิติกรรมสัญญา
6. งานสวัสดิการ

### ข้อค้นพบ

มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานสายปฏิบัติการวิชาชีพออนไลน์

### จุดเด่น

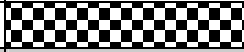

1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ดี ทำให้สามารถประมวลผลได้ทันเวลา
2. พนักงานรู้สึกในงานที่รับผิดชอบ

### จุดที่ควรพัฒนา

1. สร้างกลไกให้พนักงานทุกคนรู้รอบในงานของหน่วยงาน เพื่อสามารถทำงานแทนกันได้
2. การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรซึ่งดำเนินการโดยหน่วยงานหลายหน่วย (ส่วนการเจ้าหน้าที่ หน่วยงานพัฒนาองค์กร และส่วนส่งเสริมวิชาการ) ควรจะต้องประสานงานเพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า
3. จัดทำฐานข้อมูลนักวิชาการที่มีความเชี่ยวชาญในแต่ละด้าน เพื่อใช้ทรัพยากรร่วมกัน
4. เร่งดำเนินการให้เกิดการกำหนดความก้าวหน้าในอาชีพของพนักงานสายปฏิบัติการให้ชัดเจน
5. ควรพัฒนากระบวนการและขั้นตอนในการสรรหาพนักงานสายวิชาการและการพิจารณาตำแหน่งวิชาการให้รวดเร็วทันต่อสถานการณ์และประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและพนักงานสายวิชาการ

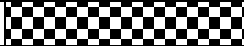
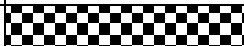


### 5.3.15 ส่วนพัสดุ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา วัฒนธรรม พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา วัฒนธรรม วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.40 (ดี)</b>		<b>3.20</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	0	2
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.64 (ดีมาก)</b>		<b>3.43</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.86 (ดีมาก)</b>		<b>3.71</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
<b>4.2 ภารกิจด้านงานธุรการ</b>			
4.2.1 การรับ-ส่งเอกสารและประสานงาน	3	1	4
4.2.2 การจัดส่งเอกสารตรวจรับ/ตรวจการจ้าง	3	1	4
4.2.3 การจัดเก็บเอกสารอิเล็กทรอนิกส์	3	1	4
4.2.4 งานเอกสารสัญญา	3	1	4
4.2.5 แบบควบคุมการปฏิบัติงานตามคู่มือพัสดุ	3	1	4
4.2.6 เว็บไซต์ส่วนพัสดุ	3	1	4
<b>4.3 ภารกิจด้านงานวางแผนและควบคุมมาตรฐาน</b>			
4.3.1 แผนจัดหาประจำปี	2	0	2
4.3.2 ระบบงบประมาณและการวางแผนการจัดซื้อ สินทรัพย์ถาวร	3	1	4
4.3.3 แผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
4.3.4 ผลการจัดหาเปรียบเทียบกับงบประมาณตาม แผนจัดหาและงบประมาณประจำปี	3	1	4
4.3.5 ประเมินผลและประเมินประสิทธิภาพการ ดำเนินงาน งานจัดหาและงานทั่วไป	3	1	4
4.3.6 สรุปภาพรวมการจัดหาเปรียบเทียบกับคู่มือการ ปฏิบัติงานและปัญหาที่ทำให้จัดหาล่าช้ากว่าคู่มือ	3	1	4
4.3.7 รายงานผลการก่อกั้นผู้กัก/รายงานผลการ จัดซื้อตามแผนให้หน่วยงานภายนอก	2	0	2
4.3.8 จัดทำรายงานประกันคุณภาพการศึกษา	3	1	4
4.3.9 การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานพัสดุ	2	0	2
4.3.10 การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์ สำนักงานกลาง	3	1	4
4.3.11 ทำเนียบผู้ขาย/ผู้รับจ้าง	3	1	4
4.3.12 การประเมินความพึงพอใจผู้ใช้บริการพัสดุ	3	1	4
4.3.13 ตัวอย่างพัสดุ	3	1	4
4.3.14 รหัสพัสดุ	3	1	4
4.3.15 การจัดทำระเบียบมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ว่า ด้วยการพัสดุ	3	1	4
4.3.16 การจัดทำแบบพัสดุ	3	1	4
4.3.17 กิจกรรม/โครงการ อบรม/สัมมนา/ แลกเปลี่ยนเรียนรู้เพิ่มประสิทธิภาพงานพัสดุ	2	0	2
4.3.18 กิจกรรม 5 ส./Healthy Workplace	3	1	4
<b>4.4 ภารกิจด้านงานจัดหา</b>			
4.4.1 การจัดหาตามระเบียบมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2544 และข้อบังคับอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	3	1	4
4.4.2 การจัดหาโดยวิธีตกลงราคา	3	1	4



องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.4.3 การจัดหาโดยวิธีสอบราคา	2	0	2
4.4.4 การจัดหาโดยวิธีพิเศษ	3	1	4
4.4.5 การจัดหาโดยวิธีการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction)	3	1	4
4.4.6 การส่งมอบพัสดุ	2	0	2
4.4.7 การส่งมอบงาน	3	1	4
4.4.8 การตรวจรับ/ตรวจการจ้าง	2	0	2
4.4.9 การจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลืองแบบราคาคงที่ ไม่จำกัดปริมาณ	3	1	4
<b>4.5 ภารกิจด้านงานคลังพัสดุ</b>			
<b>4.5.1 ระบบคลังวัสดุ (Inventory)</b>			
4.5.1.1 การเบิกวัสดุกลาง	2	0	2
4.5.1.2 การบันทึกเบิก-จ่ายในระบบ Inventory	3	1	4
<b>4.5.2 ระบบสินทรัพย์ถาวร (Fixed Asset)</b>			
4.5.2.1 การบันทึกทะเบียนทรัพย์สินและการตัดบาร์โค้ด	3	1	4
4.5.2.2 การบันทึกประวัติทรัพย์สิน	2	0	2
4.5.2.3 การซ่อมแซมพัสดุของหน่วยงาน	2	0	2
4.5.2.4 การซ่อมแซมพัสดุกรณีคืนหนังสือค้ำประกันสัญญา	2	0	2
4.5.2.5 การตรวจสอบพัสดุประจำปี	2	0	2
4.5.2.6 การจำหน่ายพัสดุ	3	1	4
<b>4.5.3 ระบบให้บริการกลาง</b>			
4.5.3.1 การให้บริการพัสดุ บริการกลาง	3	1	4
4.5.3.2 การให้บริการขนย้าย ยืมคืน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.70 (ดีมาก)</b>		<b>3.41</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	0	2
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.75 (ดีมาก)</b>		<b>3.50</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.67 (ดีมาก)</b>		<b>3.67</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.69 (ดีมาก)</b>		<b>3.49</b>

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

### ภารกิจหลัก

1. งานวางแผนและควบคุมมาตรฐาน
2. งานจัดหา
3. งานคลังพัสดุ

### ข้อค้นพบ

1. มีทีมงานที่เข้มแข็ง และมีความสุขในการทำงานหนัก
2. ใช้หลักการบริการงานแบบมีส่วนร่วม และสามารถทำงานแทนกันได้

### จุดเด่น


1. มีกระบวนการทำงานโดยใช้หลัก PDCA มากำกับการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. มีกลไกติดตามการทำงานเพื่อให้แน่ใจว่าใช้เวลาในการปฏิบัติงานให้สำเร็จตามขั้นตอนที่กำหนด
3. ใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศช่วยในการบริหารจัดการระบบคลังพัสดุ ทำให้สามารถทำงานได้ด้วยกำลังคนที่มีจำกัด

### จุดที่ควรพัฒนา

1. สร้างเครือข่ายนักพัสดุให้สามารถเป็นกำลังสำคัญในการตรวจนับพัสดุให้ถูกต้องทันเวลา
2. จัดทำคู่มือวิธีการปฏิบัติงานพัสดุเพื่อสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนตรงกัน

### 5.3.16 ส่วนประชาสัมพันธ์

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.80 (ดีมาก)		3.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.43 (ดี)		3.36
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	-	-	-
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	3.00 (ดีมาก)		4.00

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
<b>4.2 งานแผนงานและพัฒนาระบบ</b>			
4.2.1 การจัดทำงบประมาณและแผนดำเนินงาน	3	1	4
4.2.2 การจัดทำแผนปฏิบัติการ	3	1	4
4.2.3 การติดตามผลการดำเนินงาน	3	1	4
4.2.4 การสำรวจความคิดเห็น	3	1	4
<b>4.3 งานผลิตและเผยแพร่</b>			
4.3.1 งานข่าว / ภาพข่าว / ข่าววิชาการ / บทความ- สเก็ป	3	1	4
4.3.2 งานประมวลผลและวิเคราะห์ข่าวที่ได้รับการ เผยแพร่	3	1	4
4.3.3 งานจดหมายข่าว "สารวลัยลักษณ์"	3	1	4
4.3.4 งานสื่อมวลชนสัมพันธ์	3	1	4
4.3.5 รายการวิทยุ	3	1	4
4.3.6 รายการโทรทัศน์	3	1	4
4.3.7 งานผลิตและเผยแพร่หนังสารคดี	3	1	4
4.3.8 บันทึกภาพ	2	0	2
4.3.9 งานผลิตสื่อสิ่งพิมพ์	3	1	4
4.3.10 สื่อวีดิทัศน์	3	1	4
4.3.11 งานเผยแพร่ข่าวทางระบบบริการข่าว มวล.	3	1	4
4.3.12 งานออกแบบ Webpage, Banner กิจกรรม พิเศษต่างๆ	3	1	4
4.3.13 งานสื่อมัลติมีเดียและคอมพิวเตอร์พีเซน เตชันเพื่อการประชาสัมพันธ์	3	1	4
4.3.14 งานปฏิทินข่าว / ข่าวรายวัน	3	1	4
4.3.15 ข่าวประกาศภายใน / ภายนอก	3	1	4
<b>4.4 งานต้อนรับและกิจกรรมสัมพันธ์</b>			
4.4.1 การต้อนรับคณะผู้เยี่ยมชม	3	1	4
4.4.2 การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และประชาคม ภายใน	3	1	4
4.4.3 การจัดกิจกรรมสัมพันธ์ภายนอก	3	1	4
4.4.4 การจัดกิจกรรมเทิดพระเกียรติ	3	1	4
4.4.5 การจัดกิจกรรมตามขนบธรรมเนียมประเพณี และวันสำคัญทางศาสนา	3	1	4
4.4.6 การจัดโครงการ / กิจกรรมพิเศษ	3	1	4
<b>4.5 งานธุรการ</b>			
4.5.1 งานรับเอกสาร	3	1	4
4.5.2 งานส่งเอกสาร	3	1	4
4.5.3 ร่างหนังสือติดต่อทั้งภายในและภายนอก	3	1	4

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
4.5.4 งานจัดเก็บเอกสาร	3	1	4
4.5.5 การจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของพนักงาน ในส่วน	3	1	4
4.5.6 งานการเงิน ดำเนินการยืม / คืนเงิน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.97 (ดีมาก)		3.69
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	3.00 (ดีมาก)		4.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.67 (ดีมาก)		3.67
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.83 (ดีมาก)		3.80

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. ประชาสัมพันธ์ข้อมูล/ข่าวสารความเคลื่อนไหวและผลงานของมหาวิทยาลัย
2. สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับบุคคลและหน่วยงานต่างๆ
3. เสนอข่าวสาร ข้อมูลต่อประชาคมภายในและภายนอก

#### ข้อค้นพบ

1. หน่วยงานสามารถดำเนินการกิจในด้านการต้อนรับผู้มาเยี่ยมชมมหาวิทยาลัยได้ดี
2. มีการเสนอข่าวที่ทันสมัยผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต/อินทราเน็ต

#### จุดเด่น


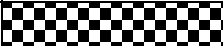

1. มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อรูปแบบต่างๆ ที่หลากหลาย
2. มีความสามารถในการจัดกระบวนการประชาสัมพันธ์อย่างมืออาชีพ

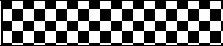
#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ประเมินผลกระทบที่เกิดจากการประชาสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ
2. สร้างกลไกการรับรู้ความเคลื่อนไหวของการจัดกิจกรรมภายในมหาวิทยาลัยล่วงหน้า เพื่อการประชาสัมพันธ์ทั้งภายใน/ภายนอกมหาวิทยาลัย
3. เสาะแสวงหาผลงานวิจัยดีเด่นเพื่อเผยแพร่ออกสู่ภายนอกอย่างสม่ำเสมอ

### 5.3.17 ส่วนวิเทศสัมพันธ์

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	1	0	1
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	1.80 (พอใช้)		2.60
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	1	1	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	3	1	4
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	1	1	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.21 (ดี)		3.21
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	2	1	3
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.43 (ดี)		3.43

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
<b>4.2 การดำเนินการดำเนินงานพิธีการและสารสนเทศ</b>			
4.2.1 การรับรองแขกต่างประเทศ	3	1	4
4.2.2 การบริการแปลเอกสาร	3	1	4
4.2.3 การจัดทำ และปรับปรุงข้อมูลใน Website ภาษาอังกฤษของหน่วยงาน	3	1	4
4.2.4 การจัดทำสื่อเผยแพร่	2	1	3
4.2.5 งานเลขานุการคณะทำงานแปลต้นฉบับงาน วิชาการและงานแปลอื่น ๆ ที่ต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญดำเนินการ: วารสาร	3	1	4
4.2.6 งานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย	3	1	4
<b>4.3 การดำเนินการงานทุนและความร่วมมือกับ ต่างประเทศ</b>			
4.3.1 งานความร่วมมือกับต่างประเทศ	3	1	4
4.3.2 การให้บริการหนังสือเดินทางราชการ และวีซ่า	3	1	4
4.3.3 การเป็นสมาชิกสมาคมนานาชาติ	3	1	4
4.3.4 การให้บริการงานทุนต่างประเทศ	3	1	4
4.3.5 การเป็นเลขานุการคณะทำงานวิเทศสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	3	1	4
4.3.6 การจัดทำรายงาน Synopsis	3	1	4
<b>4.4 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ</b>	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.79 (ดีมาก)		3.78
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	2	1	3
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	1	3
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.00 (พอใช้)		3.00
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.67 (ดีมาก)		3.67
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.38 (ดี)		3.28

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

### ภารกิจหลัก

1. งานพิธีการและสารสนเทศ
2. งานทุนและความร่วมมือกับต่างประเทศ

### ข้อค้นพบ

1. สนับสนุนในการจัดทำความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์กับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ
2. มีความพร้อมในการต้อนรับอาคันตุกะจากต่างประเทศ

### จุดเด่น

1. มีขั้นตอนและกระบวนการจัดทำ MOU ที่ดี
2. มีการสนับสนุนการแลกเปลี่ยนนักศึกษาไปเรียนในต่างประเทศ
3. มีกระบวนการ Protocols ในการต้อนรับคณะจากต่างประเทศที่เข้มแข็ง ทำให้การเจรจาความร่วมมือกับสถาบันต่างประเทศได้ผลและมีความพึงพอใจ

### จุดที่ควรพัฒนา

1. จัดให้มีการเตรียมความพร้อมสำหรับพนักงานสายวิชาการเพื่อไปศึกษาต่อในต่างประเทศ
2. เตรียมความพร้อมเพื่อสนับสนุนอาจารย์และพนักงานสายปฏิบัติการในการก้าวเข้าสู่ความเป็นสากล
3. ติดตามการดำเนินงานความร่วมมือที่เป็นรูปธรรมของสำนักวิชากับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศอย่าง

### ต่อเนื่อง

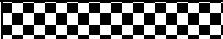

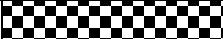

4. พัฒนาพนักงานในหน่วยงานให้มีโอกาสเพิ่มพูนทักษะความรู้ด้านภาษาอังกฤษเพื่อช่วยในการปฏิบัติงาน



### 5.3.18 ส่วนอาคารสถานที่

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	1	0	1
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>1.80 (พอใช้)</b>		<b>2.40</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	2	1	3
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้ เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	0	2
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	0	2
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.07 (ดี)</b>		<b>2.64</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	2	1	3
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	1	3
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพ (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.14 (ดี)</b>		<b>3.14</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
4.2 การวางแผนการใช้อาคารสถานที่	2	1	3
4.3 การรวบรวมข้อมูลอาคารสถานที่	2	1	3
4.4 การประสานดำเนินงานโครงการก่อสร้าง และปรับปรุงอาคารสถานที่	2	1	3
4.5 การให้บริการระบบสาธารณูปโภค	2	1	3
4.6 การดูแลงานจ้างเหมาบริการ	2	0	2
4.7 การป้องกันและดูแลความปลอดภัยทรัพย์สิน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย	2	1	3
4.8 ดูแลระบบภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัย	2	0	2
4.9 การอนุรักษ์พลังงาน	2	1	3
4.10 การสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนรายรอบ มหาวิทยาลัยและสังคมภายนอก	2	1	3
4.1 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	N/A	N/A	N/A
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>2.70</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	2	1	3
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	0	2
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>2.50</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.00 (พอใช้)</b>		<b>3.00</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.02 (ดี)</b>		<b>2.72</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

- |                                    |                                |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 1. งานออกแบบและก่อสร้าง            | 5. งานรักษาความปลอดภัยและจราจร |
| 2. งานบำรุงรักษาโยธาและสถาปัตยกรรม | 6. งานบริการยานพาหนะและอาคาร   |
| 3. งานระบบไฟฟ้า                    | 7. งานภูมิทัศน์และความสะอาด    |
| 4. งานระบบเครื่องกลและจัดการน้ำ    |                                |

### ข้อค้นพบ

1. มีการนำระบบ Out Source มาใช้เพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกด้านต่าง ๆ
2. เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจมาก ชับซ้อน และผู้รับบริการมีความคาดหวังสูง
3. เป็นหน่วยงานที่ต้องสนับสนุนโครงการ/กิจกรรมพิเศษของมหาวิทยาลัยเป็นประจำ

### จุดเด่น

1. มีจิตบริการ
2. มีความสามารถในการดูแลภารกิจที่หลากหลายได้อย่างดีระดับหนึ่ง



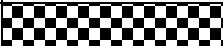

### จุดที่ควรพัฒนา

1. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจมาใช้ในการพัฒนางาน
2. มีการกำกับติดตามผลการปฏิบัติงานหลังให้บริการทุกครั้ง และควรสอบถามความพึงพอใจหลังการให้บริการทุกครั้ง
3. ควรมีบันทึกการประชุมเพื่อปรับปรุงงานทุกครั้ง
4. ต้องพัฒนาบุคลากรให้มีความรอบรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะมติ ครม. ต่าง ๆ

### 5.3.19 โครงการศูนย์กีฬาและสุขภาพ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา วัฒนธรรม พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา วัฒนธรรม วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.60</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	0	3
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	1	3
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	1	3
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	1	3
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	0	2
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.43 (ดี)</b>		<b>3.29</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	2	1	3
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	2	0	2
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.14 (ดี)</b>		<b>2.86</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
4.2 พัฒนาการบริหารจัดการ			
4.2.1 ก่อสร้าง-ปรับปรุงสนาม/อาคาร	2	1	3
4.2.2 จัดซื้อ-จ้างวัสดุอุปกรณ์/ครุภัณฑ์	2	1	3
4.3 การส่งเสริมกีฬาและสุขภาพ	2	1	3
4.4 การให้บริการสนามและอุปกรณ์	2	1	3
4.5 การเผยแพร่ความรู้ทางด้านการกีฬา	2	0	2
4.6 การหารายได้	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.00 (พอใช้)		2.83
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.50 (ดี)		3.50
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.67(ดีมาก)		3.67
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.36 (ดี)		3.23

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. สนับสนุนการเรียนการสอน
2. ส่งเสริมกีฬาพื้นฐาน กีฬาเพื่อสุขภาพ และกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ
3. พัฒนาวិชาการ ค้นคว้า วิจัยทางด้านการกีฬา
4. ฝึกอบรม สัมมนา และประชุมวิชาการทางด้านกีฬา
5. บริการสนามและอุปกรณ์กีฬา

#### ข้อค้นพบ

1. มีความพร้อมในด้านอาคาร สถานที่ และอุปกรณ์เกี่ยวกับกีฬาที่ได้มาตรฐาน สามารถจัดการแข่งขันระดับชาติ
2. มีการส่งเสริมด้านกีฬาให้กับโรงเรียนรายรอบมหาวิทยาลัย

#### จุดเด่น



1. มีระบบการบำรุงรักษาสนามและอุปกรณ์กีฬาที่ดี
2. มีคุณภาพ มาตรฐานด้านสนามและอุปกรณ์กีฬา

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. จัดให้มีระบบการเสริมสร้างความแข็งแรงของร่างกาย เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาล
2. จัดให้มีการวิเคราะห์รายได้และค่าใช้จ่ายทั้งทางตรงและทางอ้อมตามที่เกิดขึ้นจริงเพื่อกำหนดอัตราค่าใช้จ่ายบริการที่เหมาะสม
3. หากลยุทธ์เพิ่มจำนวนผู้มาใช้บริการศูนย์กีฬาให้มากขึ้น
4. จัดกิจกรรมกีฬาเพื่อประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัย “สร้างแบรนด์มหาวิทยาลัย” โดยใช้กีฬาเป็นสื่อ เช่น กีฬาแบดมินตัน เทนนิส กรีฑา

### 5.3.20 โครงการวิจัยวิทยาการสุขภาพ

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์ และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	0	2
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	1	0	1
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	0	2
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	1.80 (พอใช้)		1.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	2	0	2
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	0	2
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	0	2
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	0	2
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	2	0	2
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	2	0	2
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	2	0	2
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	0	1
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	0	2
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	1	0	1
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	1.79 (พอใช้)		1.85
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	0	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	0	3
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	0	3
3.6 การจัดสวัสดิการ	N/A	N/A	N/A
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.67 (ดีมาก)		3.0

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
4.2 การดำเนินงานโครงการจัดตั้งศูนย์วิจัยวิทยาการสุขภาพ			
4.2.1 การจัดทำแผนการดำเนินงานโครงการจัดตั้งศูนย์วิจัยวิทยาการสุขภาพ	2	0	2
4.3 การจัดทำและพัฒนาระเบียบมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ว่าด้วยการศึกษาและทดลองในมนุษย์ พ.ศ.2549	3	1	4
4.4 การจัดสัมมนาวิชาการ - สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	2	1	3
4.5 งานจัดทำจุลสารวิทยาการสุขภาพ (ฉบับภาษาอังกฤษ)	2	1	3
4.6 การจัดทำคู่มือปฏิบัติการของนักศึกษาหลักสูตร - เกสซ์ศาสตร์	3	1	4
4.7 การจัดกิจกรรมวันมหิดล	3	1	4
4.8 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	N/A	N/A	N/A
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.43 (ดี)		3.14
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	2	0	2
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.25 (ดี)		2.50
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	0	2
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	0	2
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.00 (พอใช้)		2.00
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.10 (ดี)		2.38

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. งานด้านวิจัย
2. งานด้านบริหารและวิชาการ

#### ข้อค้นพบ

1. มีการดำเนินงานจัดตั้งศูนย์วิจัยวิทยาการสุขภาพ
2. มีการติดตามขอทรัพยากรสนับสนุนด้านอาคารสถานที่
3. เป็นหน่วยงานที่ต้องได้รับความร่วมมือจากกลุ่มสำนักวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ



### จุดเด่น

เป็นโอกาสที่ดีของมหาวิทยาลัยที่จะเป็นผู้นำด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพให้ภาคใต้ตอนบน

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ระดมสรรพกำลังทำให้เกิดโครงการนี้เป็นรูปธรรมโดยเร็ว
2. วางระบบการบริหารให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
3. สร้างกลุ่มวิจัยเป้าหมายให้เข้มแข็งโดยเร็ว

### 5.3.21 หน่วยตรวจสอบภายใน

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1 วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน</b>			
1.1 วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	0	2
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	3	1	4
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.40</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2 การบริหารจัดการทั่วไป</b>			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	0	3
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	2	0	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	1	0	1
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.50 (ดี)</b>		<b>3.21</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริหารงานบุคคล</b>			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.86 (ดีมาก)</b>		<b>3.71</b>

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 การจัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำปี	3	1	4
4.2 ประสิทธิภาพของกระบวนการตรวจสอบ	3	1	4
4.3 คุณภาพของรายงานผลการตรวจสอบ	3	1	4
4.4 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	-	-	-
4.5 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลผลการตรวจสอบไปใช้ประโยชน์	3	1	4
<b>4.6 งานอื่น ๆ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตรวจสอบ</b>			
4.6.1 การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล	3	1	4
4.6.2 การประชุมคณะทำงาน Audit Committee	3	1	4
4.6.3 งานธุรการ	3	1	4
4.6.4 การประชุมคณะทำงาน Audit Committee	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	0	2
6.4 การปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.75 (ดีมาก)</b>		<b>3.50</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.80 (ดีมาก)</b>		<b>3.57</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. งานตรวจสอบบัญชีการเงินและทรัพย์สิน
2. งานตรวจสอบการบริหารและดำเนินงาน
3. งานตรวจสอบระบบสารสนเทศ

#### ข้อค้นพบ

1. หน่วยงานมีการพัฒนากระบวนการตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรภายในบางหน่วยงานยังไม่รู้จักบทบาทหน้าที่ของหน่วยตรวจสอบภายใน
3. มหาวิทยาลัยมีคณะกรรมการตรวจสอบ แต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัยช่วยกำกับและชี้แนะ

### จุดเด่น

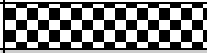
1. ระบบงาน ขั้นตอนการทำงานชัดเจน บุคลากรในหน่วยงานมีความเข้าใจในการทำงาน
2. ทีมงานเข้มแข็ง นำผลงานเป็นที่ตั้ง
3. บุคลากรภายในหน่วยงานมีวุฒิการศึกษาค่อนข้างสูง


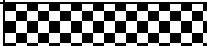
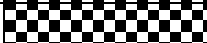
### จุดที่ควรพัฒนา

1. ขอความร่วมมือจากบุคลากรมีความรู้ด้าน IT มาร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจสอบระบบสารสนเทศที่เหมาะสม
2. พัฒนาความเชี่ยวชาญของบุคลากร ประมวลข้อมูล/ทักษะการเขียนรายงาน
3. เพิ่มการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในหน่วยงาน
4. ควรทำงานประสานกับงานประกันคุณภาพเพื่อให้สามารถใช้ข้อมูลและมองภาพรวมไปในแนวทางเดียวกัน

### 5.3.22 หน่วยพัฒนาองค์กร

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนา กลยุทธ์ แผนการดำเนินงานและแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1</b>	2.80 (ดีมาก)		3.80
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงการ	2	1	3
2.3 ระบบข้อมูลและสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	1	1	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.6 ความพร้อมและสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	3	1	4
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	2	1	3
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	N/A	N/A	-
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2</b>	2.14 (ดี)		3.31
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหาและคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	N/A	N/A	-
3.7 การประเมินเพื่อการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3</b>	3.00 (ดีมาก)		4.00

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การพัฒนาบุคลากร	3	1	4
4.3 การพัฒนาระบบงาน	2	1	3
4.4 ระบบฐานข้อมูล	2	1	3
4.5 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	3	1	4
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4</b>	2.60 (ดีมาก)		3.60
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	1	1	2
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5</b>	2.50 (ดี)		3.50
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	1	3
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	2	1	3
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>	2.00 (พอใช้)		3.00
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ</b>	2.46 (ดี)		3.54

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. การพัฒนาบุคลากร
2. การพัฒนาระบบงาน
3. การบริการวิชาการแก่ชุมชนด้านการพัฒนาองค์กรภายนอก

#### ข้อค้นพบ

1. ยังไม่มีการกำหนด Core Competency ของพนักงาน ทำให้การวางแผนพัฒนาบุคลากรยังไม่ชัดเจน
2. การฝึกอบรมเป็นการจัดตามความต้องการของหน่วยงานต่างๆ แทนการวางแผนให้เกิดการพัฒนาที่สร้างความเข้มแข็งให้แก่แต่ละวิชาชีพ

#### จุดเด่น


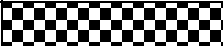

เป็นหน่วยงานหลักดำเนินการจัดกิจกรรมการจัดการความรู้แก่บุคลากรทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

#### จุดที่ควรพัฒนา

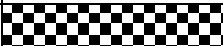



1. เน้นการติดตามผลการปฏิบัติงานของพนักงานหลังการฝึกอบรมว่าบรรลุวัตถุประสงค์เพียงใด
2. เร่งกำหนด Core Competency ของพนักงานแต่ละตำแหน่งวิชาชีพ
3. ขยายผลกิจกรรมการจัดการความรู้ให้ทั่วทั้งองค์กร และนำสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม
4. ผลักดันให้หน่วยงานมีการพัฒนาระบบงานและปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานให้กระชับ

### 5.3.23 หน่วยประสานงาน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ กรุงเทพมหานคร

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	1	3
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.60</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	1	3
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	1	3
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	1	0	1
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	2	1	3
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	2	1	3
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	1	1	2
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	2	1	3
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>2.36 (ดี)</b>		<b>3.28</b>
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	2	1	3
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	1	3
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	<b>2.71 (ดีมาก)</b>		<b>3.71</b>



องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
<b>4.2 งานประสานงานและอำนวยความสะดวก</b>			
4.2.1 งานสนับสนุนการประชุม	3	1	4
4.2.2 งานรับสมัครบุคลากร/นักเรียนทุน	3	1	4
4.2.3 งานบริการยานพาหนะ	3	1	4
4.2.4 งานช่วยนักบริหาร	3	1	4
4.2.5 งานหนังสือเดินทางและวีซ่า	3	1	4
4.2.6 งานสัญญาและข้อผูกพัน	3	1	4
4.2.7 งานประสานงานทั่วไป	3	1	4
4.3 งานบริหารสำนักงาน	3	1	4
<b>4.4 งานสนับสนุนการเรียนการสอน</b>			
4.4.1 งานบริการการศึกษา	3	1	4
4.4.2 งานบริการห้องสมุด			
4.4.2.1 การบริการทั่วไป	3	1	4
4.4.2.2 ทรัพยากรสารสนเทศ	2	1	3
4.4.2.3 ความปลอดภัยของทรัพยากร สารสนเทศ	2	1	3
4.4.3 งานบริการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และ เครือข่าย	3	1	4
4.5 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	1	1	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.73 (ดีมาก)</b>		<b>3.73</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>2.75 (ดีมาก)</b>		<b>3.75</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>2.67 (ดีมาก)</b>		<b>3.66</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.60 (ดีมาก)</b>		<b>3.62</b>

## จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

### ภารกิจหลัก

1. ประสานงานและอำนวยความสะดวก
2. บริหารสำนักงาน
3. สนับสนุนการเรียนการสอน

### ข้อค้นพบ

1. พนักงานในหน่วยงานสามารถทำงานทดแทนกันได้
2. มีการบริหารจัดการ และอำนวยความสะดวกด้านการใช้พื้นที่ด้านการเรียนการสอนและการประชุมได้ดี
3. มีระบบการจัดการฐานข้อมูล DBMS มาใช้ในการจัดเก็บข้อมูลการเรียนการสอน
4. การจัดสวัสดิการให้กับพนักงานของหน่วยงานยังไม่ทัดเทียมกับสวัสดิการที่พนักงานมหาวิทยาลัย

ลักษณะ จ.นครศรีธรรมราช ได้รับ

### จุดเด่น


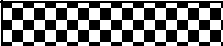

1. มีระบบการจัดการการทำงานของพนักงานรองรับการทำงาน 7 วันต่อสัปดาห์
2. มีการทำงานเป็นทีมได้อย่างดี
3. มีจิตบริการเพื่อให้งานอำนวยความสะดวกบรรลุผลสำเร็จ


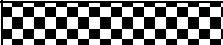
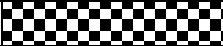
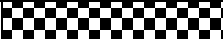
### จุดที่ควรพัฒนา

เพิ่มศักยภาพในการบริหารพื้นที่ให้เกิดประโยชน์ในเชิงธุรกิจ

### 5.3.24 ศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	3	1	4
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	3	1	4
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.80 (ดีมาก)		3.60
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	3	1	4
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	3	1	4
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	3	1	4
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	3.00 (ดีมาก)		4
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	1	3
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	3	1	4
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	3	1	4
3.6 การจัดสวัสดิการ	1	0	1
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.57 (ดีมาก)		3.43

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การสนับสนุนการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	3	1	4
4.3 การให้บริการทางวิชาการและจัดหลักสูตรฝึกอบรม ระยะสั้น	3	1	4
4.4 การบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้เกิด ประโยชน์สูงสุด	3	1	4
4.5 การประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร	3	1	4
4.6 การบริหารจัดการห้องสมุดและทรัพยากรสารสนเทศ	2	1	3
4.7 งานบริหารจัดการสำนักงานและงานธุรการ	3	1	4
4.8 งานสนับสนุนกิจกรรมอื่นๆของมหาวิทยาลัย	3	1	4
4.9 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	0	2
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	<b>2.78 (ดีมาก)</b>		<b>3.67</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	3	1	4
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3	1	4
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	<b>3.00 (ดีมาก)</b>		<b>4</b>
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	<b>2.86 (ดีมาก)</b>		<b>3.78</b>

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
2. การบริการวิชาการ การฝึกอบรม

#### ข้อค้นพบ

1. มีต้นทุนการดำเนินงานต่ำในด้านสถานที่
2. มีการทำงานเป็นทีม และสามารถทำงานทดแทนกันได้
3. การจัดสวัสดิการให้กับพนักงานของหน่วยงานยังไม่ทัดเทียมกับสวัสดิการที่พนักงานมหาวิทยาลัยวิทยาลัย

ลักษณะ จ.นครศรีธรรมราช ได้รับ

#### จุดเด่น

มีการบริหารจัดการทรัพยากรของหน่วยงานได้อย่างคุ้มค่า

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. เพิ่มศักยภาพในการบริหารพื้นที่ให้เกิดประโยชน์ในเชิงธุรกิจ
2. วิเคราะห์ความคุ้มค่าในการดำเนินงานในระยะต่อไป

### 5.3.25 ฟาร์มมหาวิทยาลัย

ตาราง สรุปผลการประเมินการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนงาน			
1.1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์	2	1	3
1.2 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
1.3 ประสิทธิภาพของการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงาน และแผนปฏิบัติการประจำปี	2	0	2
1.4 ระดับความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของหน่วยงาน	2	1	3
1.5 การประเมินแผนงานและโครงการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1</b>	2.20 (ดี)		3
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การบริหารจัดการทั่วไป			
2.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
2.2 ระบบการบริหารงานและโครงสร้าง	3	1	4
2.3 ระบบข้อมูล และสารสนเทศช่วยในการบริหาร	2	0	2
2.4 ประสิทธิภาพของการนำข้อมูลไปใช้เพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.5 ประสิทธิภาพของการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ	2	0	2
2.6 ความพร้อมและความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	3	1	4
2.7 ความพร้อมของบุคลากรเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	3	1	4
2.8 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	3	1	4
2.9 การมีส่วนร่วมในการบริหาร	3	1	4
2.10 บรรยากาศในการทำงานที่ดี	3	1	4
2.11 ผลการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	3	1	4
2.12 ประสิทธิภาพของระบบควบคุมภายใน	3	1	4
2.13 ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	3	1	4
2.14 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บริหาร	3	1	4
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2</b>	2.79 (ดีมาก)		3.57
<b>องค์ประกอบที่ 3</b> การบริหารงานบุคคล			
3.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
3.2 การสรรหา และคัดเลือกพนักงาน	3	1	4
3.3 การกำหนดภาระหน้าที่ของพนักงาน	3	1	4
3.4 การพัฒนาพนักงาน	1	0	1
3.5 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพในการ ทำงาน (ภายในและภายนอกหน่วยงาน)	1	0	1
3.6 การจัดสวัสดิการ	2	0	2
3.7 การประเมินการปฏิบัติงานของพนักงาน	1	0	1
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3</b>	2.00 (พอใช้)		2.43

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมิน		รวมคะแนน (4 คะแนน)
	อิงเกณฑ์การประเมิน (3 คะแนน)	อิงเป้าหมาย (1 คะแนน)	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การบริหารจัดการภารกิจหลัก</b>			
4.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	3	1	4
4.2 การบริหารจัดการด้านวิสาหกิจ	2	0	2
4.3 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	2	1	3
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4</b>	2.33 (ดี)		3
<b>องค์ประกอบที่ 5 การเงินและงบประมาณ</b>			
5.1 นโยบาย วัตถุประสงค์ และแผนงาน/โครงการ	2	0	2
5.2 การจัดสรรงบประมาณ	2	0	2
5.3 แผนการใช้งบประมาณ	3	1	4
5.4 การประเมินผลการใช้งบประมาณ			
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 5</b>	2.33 (ดี)		2.67
<b>องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
6.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	2	0	2
6.2 การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ	3	1	4
6.3 ประสิทธิภาพในการดำเนินการประกันคุณภาพ	1	0	1
<b>เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 6</b>	2.00 (พอใช้)		2.33
<b>เฉลี่ยคะแนนทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>	2.33 (ดี)		2.83

### จุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางเสริมจุดแข็ง และแนวทางปรับปรุงจุดอ่อน

#### ภารกิจหลัก

1. สนับสนุนงานด้านการเรียนการสอนของอาจารย์และนักศึกษา
2. สนับสนุนโครงการวิจัยและเรียนรู้ของอาจารย์ นักศึกษา บุคลากร และบุคคลทั่วไป
3. ทหารายได้จากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ แปรรูปผลิตภัณฑ์ และบริการวิชาการ

#### ข้อค้นพบ

1. มีพื้นที่ในความรับผิดชอบมาก สามารถพัฒนาให้เกิดผลผลิตและรายได้ให้แก่หน่วยงาน
2. มีแผนการใช้พื้นที่เชิงธุรกิจด้านการเกษตร

#### จุดเด่น

1. สามารถดึงดูดชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการรักษาพื้นที่ซึ่งมีขนาดใหญ่
2. มีคณะกรรมการสนับสนุนด้านนโยบายการดำเนินงาน

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. สร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักวิชาการเพื่อสามารถปรับปรุงผลผลิต และการจัดการเรียนการสอน
2. ปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ช่วยในการสนับสนุนการดำเนินงาน
3. ดึงเอกชนเข้ามาร่วมทุนและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการดำเนินการของฟาร์ม
4. วางกลยุทธ์การทำธุรกิจการเกษตรที่ยั่งยืน









